IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 112)**

z dnia 24 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 112)

24 czerwca 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 r. (druk nr 2306) wraz z Analizą NIK (druk nr 2347) w zakresie:

1) części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy:
– dochody i wydatki;

2) części budżetowej 05 – Naczelny Sąd Administracyjny:
– dochody i wydatki;

3) części budżetowej 06 – Trybunał Konstytucyjny:
– dochody i wydatki;

4) części budżetowej 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich:
– dochody i wydatki;

5) części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych:
– dochody i wydatki;

6) części budżetowej 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;

7) części budżetowej 52 – Krajowa Rada Sądownictwa:
– dochody i wydatki;

8) części budżetowej 15 – Sądy powszechne:
– dochody i wydatki,

9) części budżetowej 37 – Sprawiedliwość:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe;

10) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 755 – Wymiar sprawiedliwości:
– dochody i wydatki;

11) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;

12) dotacji podmiotowych;

13) instytucji gospodarki budżetowej:
a) Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej,
b) Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia;
c) Centrum Cyberbezpieczeństwa Zamość;

14) państwowych funduszy celowych:
a) Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,
b) Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy;

15) części budżetowej 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

16) części budżetowej 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Katarzyna Frydrych** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Joanna Misztal-Konecka** prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Cywilnej oraz **Anna Guzik** szef Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego wraz ze współpracownikami, **Jacek Chlebny** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz **Paweł Maszkiewicz** zastępca szefa Kancelarii Prezesa NSA wraz ze współpracownikami, **Zofia Hoffmann** dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Trociuk** zastępca rzecznika praw obywatelskich oraz **Maciej Berek** dyrektor generalny Biura RPO wraz ze współpracownikami, **Robert Tyszewicz** dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych wraz ze współpracownikami, **Mateusz Szpytma** zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej oraz **Adrianna Garnik** dyrektor Biura Prezesa IPN wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Stefanowski** zastępca dyrektora generalnego Służby Więziennej wraz ze współpracownikami, **Agata Gałuszka-Górska** zastępca prokuratora krajowego wraz ze współpracownikami, **Joanna Kołodziej-Michałowicz** członek Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Klimowicz** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej oraz **Anna Mach** wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Karol Czajkowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami oraz **Błażej Kmieciak** przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski**, **Anna Majewska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów przybyłych na posiedzenie dzisiejszej Komisji. Witam również zaproszonych gość. Pań-

stwo wiecie, że te imienne przywitania będą już przy omawianiu poszczególnych części budżetowych, ale z uwagi na to, że przy wszystkich częściach budżetu będą obecni przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli i Ministerstwa Finansów przywitam przedstawicieli Najwyższej Izbie Kontroli. Bardzo serdecznie witam panią dyrektor Departamentu Administracji Publicznej panią Agnieszkę Klimowicz oraz panią dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego panią Annę Mach wraz ze współpracownikami. Witam również przedstawicieli Ministerstwa Finansów. Witam pana dyrektora Karola Czajkowskiego, dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej wraz ze współpracownikami.

Szanowni państwo, porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2021 roku w zakresie realizacji porządku dziennego. W pierwszej kolejności będziemy procedowali w ten sposób, że wysłuchamy referatów dotyczących wykonania budżetu państwa w poszczególnych częściach i przeprowadzimy dyskusję, natomiast tradycyjnie głosowania nad opinią, tam gdzie będzie zgłoszony sprzeciw, bo tam gdzie nie będzie sprzeciwu co do przyjęcia, to oczywiście nie głosujemy, przeprowadzimy te głosowania już na koniec posiedzenia naszej Komisji. Jednocześnie informuję, że mamy oczywiście opinie i analizy Najwyższej Izby Kontroli do poszczególnych części budżetowych oraz opinie Biura Analiz Sejmowych, więc zgodnie z przyjętą już tradycją proszę o syntetyczne wystąpienia państwa referentów i jeżeli chodzi o dyskusję, to o konkretne pytania w dyskusji, abyśmy nie wychodzili poza ramy porządku dziennego.

Przystępujemy zatem do zaopiniowania wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Sądu Najwyższego. Witam panią prezes Joannę Misztal-Konecką, która kieruje pracą Izby Cywilnej. Witam panią Annę Guzik, szefa Kancelarii Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego oraz panią Iwonę Matuszyk, dyrektora Biura Finansowego Sądu Najwyższego, a zarazem główną księgową. Oddaję głos pani prezes.

Prezes Sądu Najwyższego kierująca pracą Izby Cywilnej Joanna Misztal-Konecka:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu pierwszego prezesa Sądu Najwyższego mam zaszczyt przedstawić informację z wykonania budżetu za 2021 rok w części 04 – Sąd Najwyższy. Prognoza dochodów w części 04 – Sąd Najwyższy na 2021 rok zakładała wpływy w wysokości 268 tys. zł. Dochody sądu w roku 2021 wyniosły łącznie 1357 tys. zł i były wyższe o 406,3% od prognozy. Na wyższe wykonanie dochodów złożyły się głównie przedterminowe spłaty czterech pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych. Łączna kwota uzyskanych dochodów Sądu Najwyższego ze spłaty pożyczek mieszkaniowych w tym roku, zarówno przedterminowych jak i terminowych, wyniosła 915 tys. zł co stanowiło 67,4% wszystkich dochodów.

Według ustawy budżetowej na 2021 rok plan wydatków wynosił 191 296 tys. zł. Plan finansowy w części 04 – Sąd Najwyższy został zmniejszony decyzją ministra finansów z dnia 29 grudnia 2021 roku w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2021 do kwoty 171 849 tys. zł. Wykonanie wydatków z uwzględnieniem wydatków niewygasających wyniosło 169 569 tys. zł, czyli 98,7% planu po zmianach. Pierwszą grupę wydatków stanowiły świadczenia na rzecz osób fizycznych, w ramach której wydatkowano kwotę 30 218 tys. zł, to jest 99,8% planu po zmianach. Na uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne łącznie wydatkowano kwotę w wysokości 29 824 tys. zł, a pozostałą kwotę w wysokości 394 tys. zł przeznaczono między innymi na sfinansowanie rekompensaty dla ławników za czas wykonywania czynności w sądzie oraz zwroty kosztów przejazdów i diet. Nadto wypłacono w ramach tej kwoty odprawę pośmiertną rodzinie zmarłego pracownika. Dodatkowo w ramach tych świadczeń zrealizowano wydatki wynikające z przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.

Oczywiście największą grupę wydatków stanowiły wydatki bieżące, które zostały zrealizowane w wysokości 112 795 tys. zł, to jest 98,1% planu po zmianach. Główne wydatki w tej grupie to wynagrodzenia sędziów i pracowników Sądu Najwyższego wraz z pochodnymi, a także wydatki poniesione na obsługę i utrzymanie kompleksu urbanistycznego

wymiaru sprawiedliwości. Obejmowały one między innymi koszty obsługi technicznej systemów eksploatacyjnych, koszty remontów, usługi ochrony obiektów, utrzymania czystości, energii elektrycznej oraz zakup materiałów biurowych i wyposażenia.

Jeżeli chodzi o grupę wydatków majątkowych, to wykonanie w 2021 roku wraz z uwzględnieniem wydatków niewygasających wyniosło 26 556 tys. zł, co stanowiło 99,9% planu po zmianach. Zgodnie z planem rzeczowym zakupiono jeden lokal służbowy za 653 tys. zł, sprzęt i oprogramowanie informatyczne, w tym urządzenia sieciowe SAN, zmodernizowano sieć pamięci masowej, dzięki czemu zwiększono szybkość transmisji danych między macierzami dyskowymi i serwerami, a to przełożyło się na sprawniejsze działanie serwerów. Koszt tych działań to 549 tys. zł. Zakupiono również urządzenia zarządzające zestawem Firewall CheckPoint, zaktualizowano i wzmocniono zabezpieczenie sieci na styku z Internetem za kwotę 80 tys. zł. Ponadto dokonano migracji systemu kontroli dostępu w obiekcie za kwotę 149 tys. zł.

Wykonanie budżetu w roku 2021 było przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa za 2021 rok w części 04 – Sąd Najwyższy. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości nie zostały sformułowane żadne uwagi ani wnioski pokontrolne. Biorąc zatem pod uwagę ocenę Najwyższej Izby Kontroli oraz opinię Biura Analiz Sejmowych, uprzejmie proszę Wysoką Komisję o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy za rok 2021. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani prezes. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, w ocenie BAS-u należy rekomendować przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy za 2021 rok. Realizacja dochodów i wydatków nie budzi zastrzeżeń, a pozytywną ocenę wykonania budżetu wystawiła także Najwyższa Izba Kontroli. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący. W pierwszej kolejności chciałabym podkreślić, że istotna część środków budżetowych Sądu Najwyższego była wydatkowana na funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej, czyli takiego tworu, który funkcjonuje niezgodnie zarówno z Konstytucją Rzeczypospolitej, jak i z wiążącym Polskę prawem międzynarodowym. Jak wiemy, Izba Dyscyplinarna była powołana w Sądzie Najwyższym ustawą z 2017 roku i ona strukturalnie nie spełnia cech niezawisłego sądu w rozumieniu zarówno art. 47 Karty Praw Podstawowych, art. 45 konstytucji, art. 6 europejskiej konwencji o ochronie praw człowieka i obywatela i ma charakter sądu wyjątkowego. Wydatkowanie zatem środków budżetowych na funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej było po prostu nieprawidłowe. Było to wydatkowanie środków polskich podatników na strukturę, która nie ma prawa funkcjonować w świetle polskiej konstytucji oraz prawa międzynarodowego.

Ważne przy tym jest także to, że nie dość, że podatnicy musieli w 2021 roku pokrywać bieżące koszty funkcjonowania legislacyjnego tworu, jakim jest Izba Dyscyplinarna, to dodatkowo przecież ze środków budżetowych konieczne było także pokrycie olbrzymich kar, jakie zostały nałożone na Polskę z uwagi na niewykonanie orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który nakazywał wstrzymanie funkcjonowania prac tej izby. Trzeba przypomnieć, że to właśnie 14 lipca, więc właściwie już rok temu, Trybunał Sprawiedliwości zobowiązał Polskę do zawieszenia funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej i z uwagi na to, że Polska się do tego nie zastosowała, została zobowiązana do zapłaty na rzecz Komisji Europejskiej okresowej kary pieniężnej w wysokości 1000 tys. euro dziennie do dnia, w którym Polska wypełni to zobowiązanie. Ta kara została już potrącona. Mamy trudną sytuację gospodarczą, inflacja, szalejąca drożyzna i konieczność zapłaty tak wysokich kar jest działaniem absolutnie niegospodarnym i niecelowym. Do dzisiaj przecież to funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej uszczupliło polski budżet już o ponad 1 000 000 tys. zł.

Nie jest to jednak koniec tych budżetowych nieprawidłowości, które są związane z funkcjonowaniem Sądu Najwyższego. Trzeba zwrócić uwagę na to, że w 2021 roku były

wypłacane pensje sędziowskie osobom, które nie posiadały statusu sędziego, gdyż o ich powołanie na stanowisko sędziego wystąpił organ, który nie jest organem tożsamym z organem konstytucyjnym, którego skład i sposób wyłaniania reguluje polska konstytucja. Ja tutaj pozwoliłam sobie zacytować właśnie uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 2 czerwca 2020 roku. Należy też zauważyć, że Naczelny Sąd Administracyjny też w szeregu orzeczeń uchylił uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w przedmiocie tego przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia na stanowisku sędziego. Trzeba także zwrócić uwagę na to, że jedna z tych uchylonych przez NSA uchwał dotyczyła wniosku o powołanie na stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej pani Małgorzaty Manowskiej, która zajmuje obecnie stanowisko pierwszego prezesa Sądu Najwyższego i…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, do rzeczy, to nie ma nic wspólnego z budżetem, więc do rzeczy proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Powstaje również pytanie, czy również wydatki na wynagrodzenie pierwszego prezesa nie są obarczone wyżej wskazanymi nieprawidłowości. Właściwie nie jest to pytanie, a stwierdzenie.

Budżet ten możemy także rozpatrywać w kontekście celowościowym, w kontekście zadaniowym, a mianowicie czy funkcjonowanie Sądu Najwyższego wypełniało postawione przed tą instytucją cele. Niestety rok budżetowy 2021 to był kolejny rok, w którym był niszczony autorytet Sądu Najwyższego, to kolejny rok, co do którego istnieją bardzo poważne wątpliwości właśnie w zakresie prawidłowego wydatkowania środków budżetowych w związku z funkcjonowaniem Sądu Najwyższego. Wszelkie wątpliwości w tym względzie, które powstały, powinny zostać wnikliwie zbadane, bo środki publiczne to nie są środki prywatne jednego, drugiego czy trzeciego polityka. To są pieniądze ciężko pracujących Polaków i dlatego nie wolno bagatelizować wątpliwości, które podniosłam, zwłaszcza że mają poparcie w konkretnych orzeczeniach, które przytoczyłam i wszystko powinno zostać sprawdzone, rozliczone, a winni nieprawidłowości powinni ponieść konsekwencje, bo to się po prostu Polakom należy. Stosownie do tego wnoszę o to, aby Komisja Sprawiedliwości w swojej opinii kierowanej do Komisji Finansów Publicznych wskazała, że Komisja zgłasza wątpliwości co do prawidłowości wydatkowania środków z części 04 dotyczącej Sądu Najwyższego właśnie w zakresie, w jakim te środki były przeznaczone na funkcjonowanie Izby Dyscyplinarnej, a także na wynagrodzenia sędziowskie osób, które zostały powołane na te stanowiska na skutek wniosków organu, który nie wypełnia swojej konstytucyjnej roli, a mianowicie neo-KRS. Bardzo proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, na koniec będziemy głosowali, ale oczywiście głosujemy za pozytywną bądź negatywną opinią. Jeżeli opinia będzie negatywna to oczywiście sprawozdawca Komisji wspomni o tych zastrzeżeniach przed Komisją Finansów, uzasadniając oczywiście negatywną opinię dla danej części budżetu. Czy ktoś jeszcze z państwa? Ja oczywiście też za każdym razem proszę czuć się zaproszonym, kieruję te słowa do przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli. Rozumiem, że jeżeli nie będzie zgłoszenia ze strony przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, to znaczy, że… Tak? Proszę bardzo.

P.o. wicedyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie Urszula Klimska:

Dzień dobry. Urszula Klimska, pełniąca obowiązki wicedyrektora Delegatury NIK w Warszawie, a więc jednostki, która przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w części 04 – Sąd Najwyższy. Jak pani prezes przedstawiła, jak państwo wiedzą, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w części 04 – Sąd Najwyższy, a w ramach kontroli szczegółowemu badaniu poddano 6% zrealizowanych w 2021 roku wydatków sądu. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości. Ponadto pozytywnie zaopiniowaliśmy roczne sprawozdanie budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie

operacji finansowych. Zgodnie z art. 175 ustawy o finansach publicznych pierwsza prezes Sądu Najwyższego prawidłowo sprawowała nadzór nad realizacją budżetu w tej części. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, zgromadzeni goście z różnych instytucji znajdujących się w obszarze zainteresowania Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, ostatnio dużo jest o pieniądzach. Wczoraj Sejm odrzucił podwyższenie wskaźników dotyczących minimalnych wynagrodzeń w ochronie zdrowia, więc chciałbym, żebyśmy przy okazji analizy wykonania budżetu w poszczególnych instytucjach skupili uwagę po prostu na wynagrodzeniach. Szanowni państwo, nie wiem, jak to u państwa w instytucjach wygląda, w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, w jednostkach organizacyjnych prokuratury, ale chciałbym powiedzieć Wysokiej Komisji, że moja analiza wykonania budżetu, która została sporządzona przez Najwyższą Izbę Kontroli, pokazuje, że przeciętne miesięczne wynagrodzenie sędziów w Izbie Dyscyplinarnej wynosiło 34 441 zł. Chciałbym zapytać państwa przy okazji prezentacji poszczególnych instytucji czy takie wynagrodzenia są dla państwa satysfakcjonuje i czy macie również jakieś życzenia wobec Komisji, żeby uwzględniła tego typu wydatki, bo wydają mi się one nad wyraz wysokie.

Druga sprawa dotycząca mieszkań służbowych. Jak ma się 34 441 zł miesięcznie, ma się rozumiem delegacje, ma się jeszcze mieszkania służbowe. Chciałem zapytać przedstawicielkę czy przedstawiciela Sądu Najwyższego, jaki był koszt wynajmu mieszkań służbowych na potrzeby sędziów pracujących w Izbie Dyscyplinarnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Nie. Wobec tego oddaję głos pani prezes albo wskazanej osobie. Tak, pani prezes.

Prezes SN kierująca pracą Izby Cywilnej Joanna Misztal-Konecka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak rozumiem, stwierdzenia pani poseł były stwierdzeniami, a nie pytaniami. W związku z tym króciutko odniosę się tylko do wątpliwości, które zostały przed chwilą przedstawione. W pierwszej kolejności chciałabym wskazać, że Sąd Najwyższy realizuje ustawę budżetową uchwaloną przez Sejm i temu poświęcona jest dzisiejsza debata na Komisji, czy zrealizowaliśmy te założenia, które zostały postawione przed Sądem Najwyższym. Chciałabym przypomnieć, że Najwyższa Izba Kontroli nie podzieliła jakichkolwiek zastrzeżeń dotyczących wykonania budżetu.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące Izby Dyscyplinarnej, to oczywiście są to zagadnienia jeszcze aktualne, ale za chwilę będą o tyle zagadnieniami nieaktualnymi, że 15 lipca wchodzi w życie ustawa, która likwiduje Izbę Dyscyplinarną. Niemniej jednak do dnia dzisiejszego, zatem również w poprzednim roku, kwestie dotyczące funkcjonowania Izby Dyscyplinarnej, w tym wynagrodzeń sędziów tejże izby, były regulowane obowiązującym polskim prawem, a mianowicie ustawą o Sądzie Najwyższym i w takim zakresie w jakim ustawa ta stanowiła, tak były wypłacane wynagrodzenia dla tychże państwa sędziów.

Chciałabym jeszcze odnieść się tylko do jednego stwierdzenia, mianowicie wątpliwości dotyczących statusu sędziowskiego. Zgodnie z ustawą o Sądzie Najwyższym art. 29 § 1 wyraźnie wskazano, iż sędzią Sądu Najwyższego jest osoba powołana na to stanowisko przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, która złożyła ślubowanie wobec Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. W tej chwili wyłącznie takim osobom wypłacane są wynagrodzenia w Sądzie Najwyższym.

Mieszkania służbowe. Jeżeli chodzi o mieszkania służbowe, to Sąd Najwyższy nie wynajmuje mieszkań. Mamy jako Sąd Najwyższy mieszkania w trwałym zarządzie. Są to mieszkania stanowiące własność Skarbu Państwa. Oczywiście w tych mieszkaniach zamieszkują sędziowie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Czy sędziowie Izby Dyscyplinarnej korzystali z tych mieszkań znajdujących się w trwałym zarządzie?

Prezes SN kierująca pracą Izby Cywilnej Joanna Misztal-Konecka:

Tak. Te osoby, którym przysługiwało prawo korzystania z takich mieszkań. Pytanie jest o tyle proste, że na dzisiaj nie potrafię państwu powiedzieć, ilu sędziów mieszka w Warszawie stale. Chodzi o to, że z mieszkań tych korzystali tylko ci, którzy nie mają stałego miejsca zamieszkania w Warszawie. Zgodnie z ustawą sędziemu Sądu Najwyższego zapewnia się bezpłatne zakwaterowanie na terenie Warszawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

I zawsze tak było, proszę państwa. Dziękuję bardzo. Więcej pytań nie ma. Rozumiem, że został zgłoszony sprzeciw co do pozytywnego zaopiniowana tej części budżetowej. Do głosowania przystąpimy pod koniec posiedzenia Komisji w bloku głosowań. Proszę państwa, panie pośle, wyjaśnicie to sobie państwo po posiedzeniu Komisji. Pan poseł Kałużny, proszę. Panowie, pan poseł Kownacki, pan poseł Szczerba, jeżeli macie państwo jakieś poglądy do wymienienia…

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja tylko jedno zdanie, bo hipokryzja opozycji jest zadziwiająca. Politycy, którzy sami korzystają z mieszkań służbowych w Warszawie, dostają na to pieniądze albo dostają mieszkania służbowe, pytają, czy sędziowie korzystają z mieszkań służbowych. Naprawdę opanujcie się i zreflektujcie, bo robicie sobie wstyd przed państwem na tej Komisji.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pan poseł korzysta, ja nie korzystam.

Poseł Mariusz Kałużny (PiS):

Ja czasami się zastanawiam naprawdę co zrobiłem złego, że muszę po raz setny słuchać na Komisji Sprawiedliwości pana posła Szczerby czy pani Gasiuk-Pihowicz o neo-KRS, o Izbie Dyscyplinarnej i te wszystkie bzdury, które tutaj wypowiadacie. Naprawdę trochę rozsądku, porządku na tej Komisji i kultury.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja panu powiem, co pan złego zrobił. Pan zniszczył niezależność polskiego sądownictwa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale już koniec, to nie jest… Dajcie spokój.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Pani przewodnicząca, nie ma kamer, da pani spokój.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

To jest bardzo złe, co państwo robicie i Polacy za to płacą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, do głosowania przystąpimy pod koniec posiedzenia Komisji. Ja bardzo dziękuję pani prezes. Przechodzimy w tej chwili do…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Głosujmy może po kolei.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, proszę państwa, zawsze tak było, na każdej Komisji w ten sposób procedujemy i w tym wypadku też nie będę tej zasady łamał.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, nawet tego wniosku nie… Tak, słucham?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, chciałbym złożyć wniosek, ze względu na szacunek dla naszych gości, żebyśmy po każdej omówionej części wykonania budżetu państwa przeprowadzili głosowanie. W ten sposób państwo będą mogli wrócić do swoich bardzo ważnych obowiązków. To jest mój wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, proszę państwa. Z szacunku dla pozostałych posłów, którzy są po prostu członkami tej Komisji i też o to prosili, dlatego taką procedurę przyjmujemy, bo posłowie uczestniczą w różnych komisjach. Komisje związane z omówieniem części budżetowych zawsze trwają długo i dlatego po prostu, zgodnie z uświęconym do tej pory zwyczajem, głosowania w przypadku zgłoszonych sprzeciwów… Nie przegłosuję tego wniosku.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Łamie pan w tej chwili regulamin.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, to proszę naskarżyć na mnie do pani marszałek.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale to jest Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka i pan powinien tutaj respektować regulamin i pokazywać, jak się szanuje prawo, a nie jak się je łamie. To jest absolutny skandal. Jest wniosek formalny i należy go poddać pod głosowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, jeżeli państwo chcecie, to przegłosujemy. Ja zarządzę godzinną przerwę po to, abyśmy po prostu wypełnili kworum na tej Komisji i wtedy przystąpimy do głosowania.

Głos z sali:

A nie ma kworum?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Co to w ogóle znaczy? Że nie możemy głosować, bo nie ma pana posła?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Po to, żeby umożliwić członkostwo pozostałym posłom.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ale jak? Komisja jest na dziesiątą trzydzieści, a nie… Nie ma dzisiaj innych komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słucham.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, sprawdziłem, w tej chwili nie odbywają się żadne posiedzenia komisji sejmowych, w których uczestniczą posłowie będący członkami Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Żadne. A wszyscy przyszliśmy na Komisję, którą pan przewodniczący zwołał…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, tak jak powiedziałem, przyjęliśmy taki sposób procedowania. Na początku o tym powiedziałem, sprzeciwu nie było.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie. Nie może pan odmawiać głosowania wniosku formalnego, dlatego że nie ma pana posła. To jest Komisja Sprawiedliwości, panie przewodniczący, wszystko ma swoje granice.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie udzieliłem pani głosu. Tak jak powiedziałem, na koniec posiedzenia Komisji przystąpimy do głosowania. Przechodzimy do kolejnej części budżetowej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, jest wniosek formalny i powinien być poddany głosowaniu. Przecież łamie pan regulamin. Siedzą tutaj przedstawiciele Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego. Ludzie, jesteście prawnikami, widzicie przewodniczącego Komisji, który w majestacie Komisji łamie prawo. Przecież to jest skandal.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pani chce, żebym panią za chwilę przywołał do porządku?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Proszę, ja pana przywołuję do porządku, bo łamie pan prawo i mówi, że łamię prawo. Kogo pan przywołuje do porządku? Chyba siebie samego. Niech pan się naprawdę nie ośmiesza.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Czy jest z nami przedstawiciel Biura Legislacyjnego?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja mam wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Słucham.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Składam wniosek formalny o to, żeby na Komisji, która się rozpoczęła stwierdzić kworum.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, zarządzam pół godziny przerwy. Po przerwie przystąpimy do głosowania. Dziękuję.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, wznawiam posiedzenie. Jeszcze raz państwa przepraszam za tę przerwę. Niestety – moja kochana opozycjo – nie zmienia się reguł gry w trakcie posiedzenia. Przyjęliśmy określony sposób procedowania. Jeśli jest taka państwa wola, żeby ten sposób został zmieniony, to w tej chwili poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Przypominam, że chodzi o to, abyśmy głosowali każdą część po przedstawieniu referatu, w przypadku zgłoszenia oczywiście sprzeciwów, bo jeżeli sprzeciwu nie będzie, to opinia Komisji będzie pozytywna dla określonej części budżetu. Jesteśmy przygotowani do głosowania? A zatem głosujemy. Jeżeli wszyscy państwo są zalogowani.

Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pani poseł Magdaleny Filiks o zmianę sposobu procedowania, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Pan sekretarz mi tu zwrócił uwagę, ale dyspozycja głosowania jest o zmianę sposobu głosowania. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za 7, przeciw 6, wstrzymało się 0 posłów. Zmieniliśmy sposób procedowania, czyli w momencie zgłoszenia sprzeciwu głosujemy. Teraz głosujemy wniosek pani przewodniczącej Gasiuk-Pihowicz o negatywne zaopiniowanie części budżetowej 04 – Sąd Najwyższy. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 04, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za 6, przeciw 7, wstrzymało się 0 posłów. Ta część budżetowa nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji. Dziękuję przedstawicielom Sądu Najwyższego.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Naczelnego Sądu Administracyjnego. Bardzo serdecznie witam pana prezesa Jacka Chlebnego. Witam panie sędzio. Witam zastępcę szefa Kancelarii Prezesa NSA pana

Pawła Maszkiewicza, bardzo serdecznie pana witam. Witam główną księgową NSA panią Agnieszkę Dziedzic. Bardzo serdecznie witam. Oddaje głos panu prezesowi, proszę bardzo.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jacek Chlebny:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić wykonanie budżetu Naczelnego Sądu Administracyjnego i szesnastu wojewódzkich sądów administracyjnych w roku ubiegłym w części budżetowej 05. W 2021 roku nakłady budżetowe na funkcjonowanie sądownictwa administracyjnego wyniosły 542 900 tys. zł, natomiast działalność orzecznicza sądów administracyjnych przyczyniła się do uzyskania dochodów budżetowych w wysokości prawie 52 000 tys. zł. Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to zostały one wykonane ponad plan na poziomie 107,1% planu i właściwie, tak jak i w poprzednich latach, struktura wpływów przedstawia się w ten sposób, że zdecydowanie dominującą pozycję stanowią dochody uzyskane z wpisów sądowych i opłat związanych z toczącym się postępowaniem, dochody z tytułu kar i grzywien sądowych. Łącznie dało to kwotę 44 800 tys. zł. Drugą istotną grupę dochodów stanowią wpływy ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielanych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych, które w 2021 roku wyniosły 6300 tys. zł. Trzeba też wspomnieć, że w 2021 roku udzielono pożyczki w kwocie 2000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to plan został wykonany na poziomie 97,6%, to jest w kwocie 542 900 tys. zł na sfinansowanie dwóch podstawowych funkcji realizowanych przez sądownictwo administracyjne, to jest po pierwsze, wydatki związane z działalnością orzeczniczą i one oczywiście dominują, to jest kwota prawie 470 000 tys. zł. Natomiast druga funkcja jest związana z tym, że Naczelny Sąd Administracyjny jest także organem emerytalnym, który wypłaca sędziom uposażenia wynikające z instytucji stanu spoczynku sędziego i tutaj wydatkowano 73 000 tys. zł. W wykonanych wydatkach najwyższy udział, bo 82%, miały koszty wynagrodzeń osobowych, uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych, to jest kwota 445 400 tys. zł. Pozostałe 18% budżetu to koszty związane z prowadzeniem spraw i utrzymaniem szesnastu wojewódzkich sądów administracyjnych i NSA, co stanowi 14% całego budżetu oraz 4% zadania inwestycyjne. Te zadania inwestycyjne w roku ubiegłym obejmowały kwotę 23 700 tys. zł, z czego najważniejszym zadaniem był zakup, zapłacenie kolejnej raty w związku z zakupem dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nieruchomości przy ulicy Jana Kazimierza 10. W tym roku zapłaciliśmy już kolejną ratę 21 000 tys. zł. Do zapłacenia pozostała nam kwota jeszcze 7000 tys. zł i planujemy, zgodnie z zawartą umową, sfinalizować całość zakupu do 2024 roku.

W zakresie pozostałych nakładów majątkowych trzeba tutaj wspomnieć o wydatkach na komputeryzację, to była łączna kwota prawie 2000 tys. zł. Te wydatki były związane z koniecznością uzupełniania sprzętu informatycznego czy z wymianą już przestarzałego sprzętu. Ponieśliśmy także pewne wydatki na informatyzację postępowania sądowo-administracyjnego. Przeznaczona została kwota 100 tys. zł na zakup licencji na oprogramowanie oraz prace konsultacyjne związane z tworzeniem kompleksowego systemu obsługi tego postępowania. Ponadto w 2021 roku wydatkowano 1300 tys. zł na uzupełnienie sprzętowe i utrzymanie infrastruktury techniczno-biurowej oraz urządzeń związanych z bezpieczeństwem NSA oraz szesnastu wojewódzkich sądów administracyjnych. Tutaj chodzi o różnego rodzaju zakupy, między innymi wielofunkcyjne urządzenia kopiujące, centralę telefoniczną, centralę przeciwpożarową, urządzenia do kontroli bagażu czy bramkowy wykrywacz metali. Ponadto wyposażono pięć sal rozpraw, które w czasie pandemii umożliwiają przeprowadzanie rozpraw zdalnych.

Może jeszcze dwa zdania na temat skutków pandemii COVID-19 dla wykonania budżetu, które obliczamy na kwotę 2600 tys. zł. Na tę kwotę składa się 1000 tys. zł na zakup laptopów, co było niezbędne, aby umożliwić pracownikom sądów administracji pracę w systemie zadaniowym lub zdalnym. Także kwota 1000 tys. zł na zakup zestawów do przeprowadzenia rozpraw na odległość oraz różne środki ochrony i profilaktyki sanitarnej, także zakup różnych preparatów do dezynfekcji i tak dalej, to jest kwota 600 tys. zł. COVID-19 wywołał także pewne oszczędności, jeżeli tak to można powie-

dzieć, bo zmniejszają się opłaty za usługi pocztowe, dlatego że w większym zakresie korzystamy z komunikacji elektronicznej. Były także inne, drobne oszczędności spowodowane tym, że nie były organizowane stacjonarne szkolenia czy konferencje. One odbywały się w trybie online.

Jeżeli chodzi o budżet w układzie zadaniowym, to wykonując zadania postawione przed sądownictwem administracyjnym w ramach budżetu zadaniowego, realizowaliśmy podstawowy cel, który polega na tym, aby sprawy w sądach pierwszej instancji kończyły się szybko. W 2021 roku czas oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy w pierwszej instancji kształtował się na poziomie poniżej pięciu miesięcy, przy czym jednocześnie odnotowaliśmy duży wzrost wpływu spraw do sądu pierwszej instancji – 26%.

Reasumując, sądownictwo administracyjne w ramach budżetu posiadało pełne zabezpieczenie budżetowe realizacji zadań orzeczniczych. Dziękuję państwu za życzliwe odnoszenie się do naszych potrzeb. W związku z dzisiejszym posiedzeniem proszę Komisją o przyjęcie przedstawionej informacji z wykonania budżetu za rok 2021. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie prezesie. Najwyższa Izba Kontroli w tej części budżetowej, proszę. Z lewej strony trzeba dotknąć pastylką.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Agnieszka Klimowicz:

Agnieszka Klimowicz pełniąca obowiązki wicedyrektora Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 roku w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny. Kontrola wykazała, że wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami gospodarowania środkami publicznymi. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego zgodnie z ustawą o finansach publicznych sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu. Dane liczbowe dotyczące dochodów i wydatków szczegółowo omówił pan prezes, nie będę powtarzała. Dodam tylko, że Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała również sprawozdawczość. W ramach tej części sprawozdania budżetowe łączne i jednostkowe zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała uwag ani wniosków pokontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo pani dyrektor. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, wykonanie budżetu państwa w 2021 roku w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny nie budzi zastrzeżeń. Najwyższa Izba Kontroli również przedstawiła swoje stanowisko, więc z opinii BAS-u wynika pozytywna rekomendacja dla przyjęcia wykonania ustawy budżetowej w 2021 roku w części 05. Otwieram dyskusję, proszę. Proszę włączyć mikrofon, panie pośle.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

…głębokimi przemyśleniami pani poseł Gasiuk-Pihowicz i pana posła Szczerby chciałbym zapytać, ilu sędziów Sądu Najwyższego korzysta, czy są tacy sędziowie, którzy korzystają z mieszkań służbowych i jakie koszty są z tym związane?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Teraz jest NSA. Przespał pan Sąd Najwyższy.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Tak, NSA i jaka jest średnia wynagrodzeń w sądzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie prezesie, czy jeszcze ktoś z posłów będzie zabierał w tym punkcie głos?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Na pewno nie tyle ile pan ma diet z KRS-u. Ile to, 130 tys. zł?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę proszę po prostu godnie się zachowywać w prezydium.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, ja przepraszam. To tylko dbałość o finanse.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie prezesie. Nie ma więcej pytań, tak że… Proszę państwa, panie pośle i pani poseł, naprawdę proszę uszanować naszego gościa. W tej chwili głos ma prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, proszę bardzo.

Prezes NSA Jacek Chlebny:

Zacznę od sytuacji mieszkaniowej. Naczelny Sąd Administracyjny ma tylko 5 mieszkań własnych w swoich zasobach, więc tutaj jesteśmy trochę w innej sytuacji niż Sąd Najwyższy. Wynajmujemy 29 mieszkań. Łącznie jest to związane z wydatkami około 1500 tys. zł rocznie. Z tych mieszkań korzysta ponad 50 sędziów NSA, nie jestem w stanie powiedzieć czy to jest 55, ale więcej niż 50 i mniej niż 60 sędziów, bo sędziowie także dzielą jedno mieszkanie i mieszkają po prostu nie zawsze sami. To jest jedna rzecz.

Jeżeli chodzi o średnie wynagrodzenia, zacznę od kadry asystenckiej i administracyjnej.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Chodzi o sędziów.

Prezes NSA Jacek Chlebny:

Aha. W stawce podstawowej wynagrodzenie sędziego wynosi 19 980 zł i to jest wynagrodzenie zasadnicze. To wynagrodzenie wynika z przepisów i jest zdefiniowane w przepisach. Wynagrodzenie zasadnicze w stawce podstawowej wynosi…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Średnie wynagrodzenie, dodatki…

Prezes NSA Jacek Chlebny:

To zaraz, muszę…

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Ja chcę wiedzieć. Czy ja nie mogę uzyskać odpowiedzi na pytanie? Czy pani uważa, że tylko wy macie prawo? Proszę nie podważać mojego mandatu i moich pytań.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale proszę też samemu sobie nie udzielać głosu.

Prezes NSA Jacek Chlebny:

Przepraszam bardzo, już odpowiadam bardziej szczegółowo. W stawce podstawowej 23 983 zł 27 gr i to jest w stawce podstawowej.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Wynagrodzenie sędziego, tak?

Prezes NSA Jacek Chlebny:

Tak, NSA. To są takie wynagrodzenia jak sędziego Sądu Najwyższego, bo one są identyczne. Jeżeli chodzi o sędziów WSA, to tutaj są różne stawki. W stawce najwyższej to może być kwota 15 969 zł, a w stawce dziesiątej to jest około 18 775 zł. To jest sędzia WSA. To są wynagrodzenia zdefiniowane w przepisach prawa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie prezesie, dziękuję bardzo za tę odpowiedź. Więcej pytań nie widzę. Czy jest sprzeciw co do pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w tej części budżetowej? Nie ma sprzeciwu, zatem pozytywna opinia Komisji. Bardzo dziękuję, panie prezesie.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej – Trybunał Konstytucyjny. Bardzo serdecznie witam reprezentującą Trybunał Konstytucyjny panią dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego panią Zofię Hoffmann. Bardzo serdecznie witam. Witam

główną księgową Trybunału Konstytucyjnego panią Annę Sipę. Bardzo serdecznie witam. Oddaję głos pani dyrektor.

Dyrektor Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego Zofia Hoffmann:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu prezesa Trybunału Konstytucyjnego chciałabym przedstawić krótkie sprawozdanie z wykonania budżetu Trybunału Konstytucyjnego w 2021 roku. Po stronie dochodów planowano kwotę w wysokości 30 tys. zł, wykonanie nastąpiło w trochę wyższej wysokości 36 300 zł. Źródłem tych dochodów były rozliczenia z lat ubiegłych, głównie nadpłacone składki ZUS-owskie oraz rozliczenia z lat ubiegłych. Na kwotę dochodów złożyły się również środki pochodzące ze sprzedaży składników majątkowych wydawnictw Trybunału Konstytucyjnego.

Po stronie wydatków planowano kwotę 39 509 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej plan finansowy uległ zwiększeniu do kwoty 40 441 tys. zł. Ostatecznie jednak wykonanie zrealizowano w wysokości 98,5%, to jest w kwocie 39 261 800 zł. W 2021 roku trybunał zrealizował zaplanowane cele i zadania związane z zapewnieniem warunków funkcjonowania tej instytucji, jego jednostek organizacyjnych – Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego i Biura Służby Prawnej oraz zadania związane z utrzymaniem i rozwijaniem infrastruktury technicznej oraz informatycznej służącej trybunałowi.

W Trybunale Konstytucyjnym jest 15 etatów sędziowskich, natomiast w 2021 roku było 120 etatów urzędniczych. W 2021 roku nie było podwyżek wynagrodzeń pracowników, podobnie uposażenia sędziów w porównaniu z 2020 rokiem pozostały niezmienione. Spowodowane to było zamrożeniem podstawy naliczania wynagrodzenia sędziego. Chciałabym również w tym miejscu przypomnieć, że Trybunał Konstytucyjny wypłaca świadczenia dla sędziów w stanie spoczynku. W 2021 roku dokonywano miesięcznie wypłat dla 34 osób. Wypłacamy również świadczenia dla rodzin zgodnie z ustawą o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Wypłacamy 6 takich świadczeń. Jest to oczywiście znacząca kwota po stronie wydatków powyżej 10 000 tys. zł. W październiku 2021 roku przyznano Trybunałowi Konstytucyjnemu, podobnie jak innym jednostkom budżetowym, dodatkowe środki na wypłatę specjalnych dodatków motywacyjnych. Stanowiły one 6% planowanego funduszu płac. Dodatki wypłacono do końca 2021 roku.

W zakresie usług remontowych najpoważniejszymi przedsięwzięciami było odtworzenie izolacji przeciwwilgociowej w budynku Trybunału Konstytucyjnego. Została naprawiona kostka brukowa na posesji oraz wykonano dokumentację projektową do przewidzianego na rok 2022 remontu pomieszczeń biurowych. W zakresie zakupów o charakterze majątkowym zrealizowano zadania związane z zakupem serwerów, macierzy, czyli urządzeń do przechowywania danych, zakupiono licencje na oprogramowania komputerowe, zmodernizowano serwerownie, zostały tam zakupione i zainstalowane klimatyzatory i urządzenia gaśnicze oraz rozbudowano i zmodernizowano centralę telefoniczną. Szczegółowe zestawienie planowanych i wykonanych wydatków budżetu znajdziecie państwo w przekazanych materiałach, więc pozwolę tutaj zakończyć swoją krótką prezentację i oczywiście uprzejmie państwa prosić o zatwierdzenie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor. W tej części budżetowej Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od przeprowadzenia kontroli. Czy pani dyrektor będzie chciała zabrać głos? Chyba nie, bo nie ma takiej potrzeby. Jeżeli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych jest pozytywna rekomendacja. Jeżeli chodzi o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu państwa w 2021 roku w części 06 – Trybunał Konstytucyjny Biuro Analiz Sejmowych stwierdza, że wykonanie nie budzi zastrzeżeń.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zacząć od kwestii formalnych. Sędziami Trybunału Konstytucyjnego nie byli i nie są pan Mariusz Muszyński, Justyn Piskorski, Jarosław Wyrembak. Stanowi o tym jednoznacznie orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 3 grudnia 2015 roku. Osoby, które sędziami nie są, nie powinny pobie-

rać pensji sędziowskich, gdyż takie świadczenie jest po prostu świadczeniem nienależnym, zatem wydatkowanie tych środków budżetowych znajdujących się w dyspozycji TK na wynagrodzenia osób, które nie są sędziami, wywołuje daleko idące wątpliwości co do rzetelności takiego działania.

Wątpliwości wywołuje także kwestia tego czy pani Julia Przyłębska jest prezesem Trybunału Konstytucyjnego. Przypomnę, że w procedurze jej wyboru wzięło udział zaledwie trzech sędziów trybunału, a zatem mniej niż połowa konstytucyjnego składu Trybunału. Trudno jest zatem uznać, że głosowanie zostało przeprowadzone w sposób prawidłowy.

Chciałabym także zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o zadaniowe ujęcie tego budżetu, moją uwagę zwróciło to, że w 2021 roku przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych wyniosło 135 osób, to jest o 3 osoby więcej niż w roku poprzednim. Biorąc pod uwagę naprawdę skromny, szanowni państwo, bardzo skromny dorobek orzeczniczy tej instytucji, myślę, że orzeczeń, wyroków możemy policzyć na palcach, zapadło ich chyba dosłownie nie więcej niż 10. Nie mówię tutaj o postanowieniach. Naprawdę wzrost liczby osób zatrudnionych budzi daleko idące wątpliwości. Jeżeli zerkniemy także na zadania, jakie stoją przed Trybunałem Konstytucyjnym, to tutaj też mam daleko idące wątpliwości. Wszyscy słyszeliśmy o wypowiadaniu traktatów, słyszeliśmy o kwestionowaniu orzeczeń. Przecież Trybunał Konstytucyjny nie ma do tego prawa. Mam tutaj na myśli chociażby orzeczenie odnoszące się do wyjątkowego orzeczenia trzech połączonych izb Sądu Najwyższego, które trybunał pani Przyłębskiej próbował zakwestionować. Chciałabym także zwrócić uwagę, że działalność tej instytucji została również zakwestionowana na gruncie traktatów europejskich. Komisja Europejska wszczęła bowiem postępowanie dotyczące funkcjonowania trybunału. Za chwileczkę może się okazać, że na gruncie prawa europejskiego zapadnie wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej kwestionujący legalność także i tej instytucji. W związku z tym chciałabym złożyć wniosek, aby Komisja Sprawiedliwości w swojej opinii kierowanej do Komisji Finansów Publicznych wskazała, że zgłaszamy wątpliwości i negatywnie zaopiniowała prawidłowość wydatkowania środków z części budżetowej dotyczącej Trybunału Konstytucyjnego. Zwłaszcza, tak jak powiedziałam, w zakresie w jakim one były wypłacane panom Mariuszowi Muszyńskiemu, panu Piskorskiemu, panu Wyrembakowi, a także z nierealizowaniem celów jakie stoją przed tą instytucją i jakie zostały wskazane w konstytucji i ustawach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Elżbieta Płonka.

Poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Mam wniosek przeciwny, ponieważ wniosek pani Gasiuk-Pihowicz jest wnioskiem politycznym nie merytorycznym do budżetu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Więcej zgłoszeń nie widzę. Czy pani dyrektor chce się odnieść?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie ma do czego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem głosujemy wniosek pani przewodniczącej o negatywne zaopiniowanie wykonania tej części budżetu. Głosujemy, chcę głosować tak jak państwo zgłaszacie, to jest wasz wniosek.

Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Wszyscy państwo zagłosowaliście? Tak, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 posłów: za negatywnym 7, przeciw 9, wstrzymało się 0. Wniosek nie uzyskał poparcia Komisji, a zatem jest pozytywna opinia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję pani dyrektor.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, część budżetowa 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich. Bardzo serdecznie witam reprezentującego dzisiaj rzecznika praw obywatelskich zastępcę rzecznika, pana Stanisława Trociuka, dyrektora generalnego Biura

RPO pana Macieja Berka oraz główną księgową Biura panią Ilonę Bogusławską. Oddaję głos panu rzecznikowi, proszę bardzo.

Zastępca rzecznika praw obywatelskich Stanisław Trociuk:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się syntetycznie przedstawić informację o wykonaniu budżetu rzecznika praw obywatelskich w roku 2021. Informacja szczegółowa została państwu przedstawiona na piśmie, więc ograniczę się do najistotniejszych kwestii. Otóż zaplanowane na rok budżetowy 2021 wydatki po zmianach wprowadzonych w trakcie roku budżetowego wynikających między innymi z nowelizacji ustawy budżetowej i środków na wynagrodzenie uzyskanych z rezerwy celowej budżetu państwa wyniosły 53 359 tys. zł. Wykonanie wydatków budżetowych wraz z wydatkami niewygasającymi wyniosło 53 132 tys. zł, co stanowiło 99,6% planu po zmianach w trakcie roku budżetowego. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 47 412 tys. zł, w tym wynagrodzenia w wysokości 33 323 tys. zł, wydatki związane z funkcjonowaniem biura w kwocie 7131 tys. zł. Były to między innymi wydatki na energię, sprzątanie, usługi telekomunikacyjne, usługi pocztowe, wynagrodzenia bezosobowe, w tym umowy zlecenia i umowy o dzieło 216 tys. zł i pozostałe wydatki 743 tys. zł.

W roku budżetowym 2021 wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 2407 tys. zł, zaś kwota 9196 tys. zł została zakwalifikowana przez ministra finansów jako wydatki niewygasające i przechodzące na rok 2022. Minister finansów uwzględnił wniosek rzecznika i umieścił te wydatki wśród wydatków niewygasających z uwagi na to, że były to wydatki na modernizację i remont budynku przy ulicy Długiej 23/25, ale ze względu na wady projektu przebudowy tego budynku nie była możliwa realizacja tej inwestycji w roku budżetowym 2021. W listopadzie ubiegłego roku wojewódzki konserwator zabytków zatwierdził ten poprawiony projekt przebudowy. W tej chwili prace budowlane są realizowane z tych środków w roku bieżącym.

Jeśli idzie o dochody w roku 2021, to tak jak zwykle one stanowią dość marginalną kwotę z punktu widzenia budżetu państwa, bo zostały zaplanowane w wysokości 31 tys. zł, a zrealizowane w kwocie 24 tys. zł. Wynika to przede wszystkim z tego, że wnioski, które są kierowane do rzecznika praw obywatelskich, są wolne od opłat. Uprzedzając kwestię wynagrodzeń pracowników biura to od razu powiem, że jeśli idzie o średnie wynagrodzenia ze stanowiskami kierowniczymi, a więc stanowiskami dyrektorów, naczelników jednostek organizacyjnych biura, to średnia bez nagród jubileuszowych i odpraw w 2020 roku zamknęła się kwotą 7146 zł, natomiast wśród pracowników niewchodzących w skład kadry kierowniczej biura była to kwota 6390 zł. Dziękuję państwu za uwagę i proszę o życzliwe przyjęcie tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od przeprowadzenie kontroli w tej części budżetu państwa. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to opinia stwierdza, że wykonanie budżetu w tej części nie budzi zastrzeżeń i rekomenduje przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, panie rzeczniku, Wysoka Komisjo, przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę na korelację między liczbą spraw, która wpływa, a cały czas niskim budżetem instytucji jaką jest Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. W ubiegłym roku w biurze rzecznika było rozpatrywane 75 tys. wniosków, ale 25 tys. to wnioski nowe, które wpłynęły w roku kalendarzowym. Oprócz tego mamy tę rzecz, która jest w tej chwili najbardziej istotna, tak mi się wydaje, czyli Krajowy Mechanizm Przeciwdziałania i Prewencji Tortur. To jest mechanizm, który jest zadaniem Biura Rzecznika Praw Obywatelskich związanym z koniecznością wizytacji chociażby takich instytucji, jak domy pomocy społecznej, a wiemy ostatnio, co się dzieje w domach pomocy społecznej, wiemy, co się działo w Jordanowie, wiemy, co się dzieje w tej chwili w innych miejscach, które nagłaśniają również wolne media. Ten skład osobowy zespołu Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur (11 osób) to jest jakieś absolutne nieporozumienie, ponieważ ten zespół powinien być o wiele większy. W opinii Biura Analizy Sejmowych powinno

to być przynajmniej 40 osób, więc wydaje się, że nie ma żadnych wątpliwości, co podkreśliło Biuro Analiz Sejmowych, jeżeli chodzi o kwestię wykonania budżetu, natomiast my jako Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka musimy jednak bardziej aktywnie zabiegać o wzrost budżetu rzecznika praw obywatelskich, żeby wzmocnić ten krajowy mechanizm, plus żeby rozpatrywanie wniosków, w szczególności nowych, które są również wyrazem zaufania do instytucji, aby te wnioski były analizowane, rozpatrywane, żeby były formułowane wnioski i wystąpienia problemowe w sposób jeszcze bardziej skuteczny. To jest moja opinia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze spośród państwa? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja właściwie jednym zdaniem chciałabym powiedzieć, że rzeczywiście jak patrzymy na ten skromny budżet, z którego udało się zrealizować tak wiele rzeczy, te 75 tys. wniosków, 213 wystąpień, skargi nadzwyczajne, które przecież bardzo często wymagają przeanalizowania akt sprawy, które nie dość, że są obszerne, to są także sprzed wielu lat. To wszystko w zestawieniu z tym naprawdę Bizancjum, jakie widzieliśmy w trybunale i w Izbie Dyscyplinarnej, budzi poważne wątpliwości co do priorytetów, jakie stoją przed państwem. Czy przypadkiem nie jest tak, że takie prześladowanie polityczne sędziów, z jakim mamy do czynienia w Izbie Dyscyplinarnej, jest ważniejsze niż pomoc obywatelom, czym zajmuje się jak widać każdego dnia z dużym natężeniem Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich. Rzeczywiście ten budżet powinien zdecydowanie ulec zwiększeniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy pan rzecznik chciałby się odnieść do tych wystąpień?

Zastępca RPO Stanisław Trociuk:

Panie przewodniczący, ja może tylko do uwag dotyczących Krajowego Mechanizmu Prewencji. My oczywiście widzimy ten problem i co roku, przedstawiając projekt budżetu rzecznika praw obywatelskich, wnioskujemy o przyznanie środków na dodatkowe etaty na funkcjonowanie Krajowego Mechanizmu Prewencji, dlatego że protokół fakultatywny ONZ zobowiązuje państwo polskie w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji do regularnego sprawdzania miejsc pozbawienia wolności. Takich miejsc pozbawienia wolności w Polsce mamy ponad 3 tysiące. Wobec tego nie jest możliwa rzeczywista realizacja tego mandatu bez zwiększenia obsady etatowej Krajowego Mechanizmu Prewencji. Dlatego też po raz kolejny tylko mogę prosić o życzliwość Wysokiej Komisji i również osobiście pana przewodniczącego, jeśli idzie o aprobatę tych wniosków budżetowych, które będziemy kierowali do Parlamentu na rok 2022. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Więcej głosów w dyskusji nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części wykonania budżetu? Nie ma sprzeciwu, a zatem opinia Komisji jest pozytywna. Bardzo serdecznie dziękuję panu rzecznikowi za przedstawienie referatu.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, części budżetowej 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych. Bardzo serdecznie witam dyrektora Urzędu Ochrony Danych Osobowych pana Roberta Tyszkiewicza oraz główną księgową w Urzędzie Ochrony Danych Osobowych panią Agnieszkę Wiśniewską. Panie dyrektorze, oddaję panu głos.

Dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych Robert Tyszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w imieniu prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych mam przyjemność przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w roku 2021 w części 10 – Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W planie na 2021 rok Urząd Ochrony Danych Osobowych nie przewidywał uzyskania dochodów, jednakże dochody wyniosły 12 500 zł i składają się na nie kary nałożone przez prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w wysokości 8 tys. zł oraz rozliczenia z lat ubiegłych o inne dochody w kwocie 4500 zł. W ustawie budżetowej na 2021 rok budżet Urzędu Ochrony Danych Osobowych ustalony został na łączną kwotę

37 665 tys. zł. W związku ze zmianą ustawy budżetowej plan wydatków Urzędu Ochrony Danych Osobowych zwiększony został o 1581 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, czyli do kwoty 39 246 tys. zł.

Wykonanie wydatków wyniosło 38 531 tys. zł, co stanowi 98,2% planu. Największy udział w strukturze wydatków miały wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, to jest 77,7% ogółu wydatków. Drugą co do wielkości pozycję w strukturze wydatków stanowiły wydatki sklasyfikowane w § 4400, czyli opłaty czynszowe za pomieszczenia biurowe w wysokości 3928 tys. zł i stanowi to 10,2% ogółu wydatków. Wydatki majątkowe wyniosły 1554 tys. zł i zostały przeznaczone na zakup w większości sprzętu informatycznego. Na zakończenie przedstawionego referatu proszę o przyjęcie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję panie dyrektorze. Czy Najwyższa Izba Kontroli ma uwagi do tej części budżetowej? Nie ma uwag. Jeżeli chodzi o konkluzję opinii Biura Analiz Sejmowych, wykonanie budżetu państwa w części 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Otwieram dyskusję. Pan poseł Michał Szczerba, proszę.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, ja nie mam uwag do samego wykonania budżetu, natomiast korzystając z obecności przedstawiciela Urzędu Ochrony Danych Osobowych, mam pytanie, jak wygląda w tej chwili kwestia siedziby urzędu i czy ta sprawa została już jakoś rozwiązana w sposób systemowy? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, panie dyrektorze.

Dyrektor UODO Robert Tyszkiewicz:

Zgodnie z ustawodawstwem jesteśmy w stałym monitoringu przeznaczonych lokali i budynków w zasobie Skarbu Państwa i niestety na dziś nie ma takiej oferty, która by spełniała nasze wymagania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam bardzo, nie widzę zgłoszeń do dalszej dyskusji, zatem pytanie, czy jest sprzeciw do pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Nie ma sprzeciwu, a zatem jest pozytywna opinia Komisji. Bardzo dziękuję, panie doktorze.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, części 13 – Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu. Bardzo serdecznie witam zastępcę prezesa Instytutu pana Mateusza Szpytmę. Witam panią dyrektor IPN Adriannę Garnik oraz naczelnika Wydziału Budżetu w Biurze Budżetu, Finansów i Kadr panią Renatę Stępniewską. Panie prezesie, oddaję panu głos, proszę bardzo. Z lewej strony trzeba przyłożyć pastylkę.

Zastępca prezesa Instytutu Pamięci Narodowej Mateusz Szpytma:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni panie i panowie posłowie, szanowni państwo, mam zaszczyt w imieniu prezesa Instytutu Pamięci Narodowej pana doktora Karola Nawrockiego przedstawić informację dotyczącą wykonania dochodów i wydatków budżetu państwa w zakresie części 13 – Instytut Pamięci Narodowej. Tytułem wstępu powiem, że w roku sprawozdawczym nastąpiła zmiana prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, pana doktora Jarosława Szarka w lipcu 2021 roku zastąpił pan doktor Karol Nawrocki. Nie miało to wszakże wpływu na wykonanie dochodów i wydatków budżetowych.

Przechodząc do pierwszego punktu, jakim jest wykonanie dochodów budżetowych, oczywiście w skali całego budżetu jest to kwestia niewielka; planowaliśmy w 2021 roku dochody w wysokości 2188 tys. zł. W rzeczywistości zrealizowaliśmy je w kwocie 2921 tys. zł, co wynosi 134% zakładanego planu. Wynikało to ze zwiększonego zainteresowania w czasie pandemii naszymi publikacjami i naszymi grami edukacyjnymi.

Przechodząc do tego, co dla państwa najważniejsze, czyli do kwestii wykonania wydatków budżetowych, tutaj plan po zmianach wynosił 407 607 tys. zł i zrealizowaliśmy go w kwocie 403 038 tys. zł, co stanowi 98,9% planu. Tak się składa, że nasz budżet składa się z wielu działów, działu 751 to Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa, tutaj wykonanie wynosiło 99%. Jeśli chodzi o dział 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, wykonanie budżetu wyniosło 97%. I ostatni dział jaki się znajduje w naszym rozdziale, dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego to była kwota 19 681 tys. zł, wykonanie 19 026 tys. zł, co stanowi 96,7% budżetu.

Chciałbym powiedzieć, że stan na dzień 31 grudnia 2021 roku w Instytucie Pamięci Narodowej zatrudnionych było 2519 osób, ale etatów było trochę mniej, dlatego że część pracuje na część etatu, to jest 2475 etatów, w tym było 114 etatów prokuratorskich. Dodam jeszcze, że jeśli chodzi o wydatki, dotacje stanowiły 358 tys. zł i zostały zrealizowane w 100%. Jestem oczywiście, wraz z towarzyszącymi mi paniami, gotowy odpowiadać na wszelkie pytania, natomiast chciałbym zakończyć tym, że Najwyższa Izba Kontroli wydała nam pozytywną opinię i tym samym chciałbym państwa prosić o zatwierdzenie i pozytywną opinię wykonania naszego budżetu dla Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie prezesie. Oddaję głos przedstawicielom Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo.

Wicedyrektor Delegatury NIK w Łodzi Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka:

Dzień dobry, Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka, pełnię obowiązki wicedyrektora w delegaturze łódzkiej. NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej. W wyniku szczegółowego badania pięćdziesięciu wydatków w kwocie blisko 14 500 tys. zł stwierdzono, że wydatków dokonano w granicach kwot określonych w planie finansowym na zadania służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności. Wykorzystanie i rozliczanie środków z dotacji następowało zgodnie z zawartymi umowami oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Powyższe ustalenia stanowiły podstawę do pozytywnej oceny stosowanego w instytucie systemu kontroli zarządczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, konkluzja jest następująca: sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w części 13 – Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu zasługuje na przyjęcie. Otwieram dyskusję. Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie prezesie, kilka pytań, najpierw natury ogólnej. Jest to instytucja, która się cieszy bardzo wysokim budżetem. Komisja wie, że to jest budżet na poziomie 400 000 tys. zł i wtedy, kiedy chociażby Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich wielokrotnie nas alarmuje, że brakuje osób do wizytacji w ramach Krajowego Mechanizmu Prewencji, to w tej instytucji następuje wzrost zatrudnienia. W tej chwili IPN to jest 2400 pracowników i wzrost w roku 2021 to 142 etaty. To jest naprawdę bardzo duża obsada. Panie prezesie, będziemy oczywiście wnikliwie merytorycznie analizować działalności IPN-u, czy taki wzrost zatrudnienia i budżetu jest uzasadniony. Dzisiaj skupimy się na kwestiach finansowych. Przede wszystkim mam pytanie, ponieważ rozumiem, że po wielu latach rozwiązana została kwestia lokalowa, czyli siedziba główna IPN przy ulicy pana prezesa Janusza Kurtyki 1. Czy wydatki na modernizację i adaptację budynku, które w ubiegłym roku były znaczące, nadal będą generowały wydatki w tym roku i w przyszłym? To pierwsza sprawa. Kiedy tę sprawę będzie można załatwić i zakończyć? Jakbyśmy mogli mieć ten temat, mówiąc szczerze, z głowy.

Druga kwestia, o której wyjaśnienie chciałbym prosić. Zauważam – i taka tendencja jest już od jakiegoś czasu – że państwo macie oddziały IPN w kilku miastach, można nawet powiedzieć, że prawie we wszystkich miastach wojewódzkich, ale widzę jakiś taki nienaturalny wzrost zatrudnienia w oddziale IPN w Krakowie. W tej chwili to jest, Wysoka Komisjo, 186 etatów i jest to najbardziej liczebny oddział IPN. Czy mógłby pan nam wyjaśnić, dlaczego akurat ten oddział i dlaczego ten wzrost w ostatnich latach jest tam taki zauważalny? Czy to jest jakiś szczególny oddział z punktu widzenia aktywności, któremu może nadano jakieś specjalne funkcje czy zadania? Czy to wynika z jakichś innych aspektów, o których być może pan prezes wie?

Ostatnia sprawa, taka dosyć kontrowersyjna, nie będę tutaj wchodził w kwestie polityczne, ale interesuje mnie to z punktu widzenia bezpieczeństwa danych związanych z danymi szczególnie wrażliwymi dotyczącymi kwestii lustracyjnych. Podjęliście państwo jakiś czas temu współpracę z firmą Matic. Firma Matic to jest ta firma, której prawdopodobnie rząd, a konkretnie Centralne Biuro Antykorupcyjne, zleciło obsługę tak zwanego systemu Pegasus. Dokładnie to sprawdziłem, Matic występuje jako ważny podmiot, który wykonuje dla państwa pewne usługi. Znamy historię Maticu. Tę spółkę stworzyli ludzie, którzy są w rejestrach i zasobach, którymi państwo dysponują. To są ludzie byłych służb komunistycznych. Czy państwo nadal utrzymujecie współpracę z tym podmiotem? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa? Nie widzę. Wobec tego, panie prezesie, proszę o odniesienie się do tych uwag.

Zastępca prezesa IPN Mateusz Szpytma:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pytania pana posła, jeśli chodzi o pierwszą część, że Instytut Pamięci Narodowej cieszy się wysokim budżetem. To jest zawsze sprawa względna, jednakże nie będę zaprzeczał, że jesteśmy usatysfakcjonowani tym budżetem, którym w ostatnich latach dysponujemy. Uważamy, że nie jest on ani za wysoki, ani za niski. Przyrost tych 402 etatów też wynikał akurat z tego, że było sporo powrotów z macierzyństwa, z jakichś urlopów, chyba bezpłatnych, jeśli się nie mylę.

Przechodząc do kwestii drugiej, rzeczywiście po kilkunastu latach tułaczki po różnych miejscach Warszawy wreszcie doczekaliśmy się budynku z prawdziwego zdarzenia. Nie jest to może część wielce reprezentacyjna, jaką mają ministerstwa, jest troszkę na uboczu na Mokotowie, ale nie narzekamy. To jest budynek, który w dużej mierze rozwiązał nasze problemy, natomiast i tak musimy dzielić pewne pomieszczenia z Sądem Najwyższym na placu Krasińskich oraz wynajmujemy jeszcze w Intraco chyba jedno piętro. Kwestie tych wydatków, niestety chciałbym, aby było tak, jak pan poseł mówi, że to zakończy ten etap budżetowania różnych remontów. Niestety te potrzeby, które w Warszawie jakoś ostatnio żeśmy w miarę zapewnili, nie są tak dobrze rozłożone w oddziałach. W roku sprawozdawczym, tym który omawiamy, możemy się pochwalić, że wreszcie Delegatura IPN w Bydgoszczy doczekała się budynku na miarę swoich potrzeb, natomiast nadal są oddziały, które wynajmują, które muszą prowadzić działalność w bardzo słabych warunkach. Do takich między innymi należy oddział w Krakowie, o którym powiem więcej i o który też pytał pan poseł, i Delegatura w Olsztynie. Tam, dzięki przychylności Straży Więziennej i Ministerstwa Sprawiedliwości, pana ministra, otrzymaliśmy budynek więzienia z początku XX wieku na Podgórzu w Krakowie. Teraz zostały rozstrzygnięte pierwsze przetargi. Będzie to generowało wydatki przez najbliższe kilka lat i mam nadzieję, że Kraków doczeka się siedziby z prawdziwego zdarzenia.

Przechodząc do punktu trzeciego, jeśli chodzi o Kraków to raz, że to zatrudnienie troszkę odbiegające od innych wynika z tego, że oddział ten w odróżnieniu od innych posiada delegaturę w Kielcach. To jest tak, że niestety Kielce nie posiadają własnego oddziału Instytutu Pamięci Narodowej, a jest to znaczące miasto wojewódzkie. Na sali jest pan poseł Lipiec, który wie, jaka ta działalności jest w Kielcach. Jest trochę tak, że mimo tego, że jest to delegatura, to ona działa trochę na prawach oddziału. Ten wykaz, który pan tam ma, można by podzielić na pół. To z jednej strony. Druga kwestia

jest taka, że Kraków to miasto uniwersyteckie, było tam duże środowisko związane między innymi z badaniami Żołnierzy Wyklętych. To się też wiązało z tym, że zatrudnienia w pionie naukowym było od początku istnienia IPN-u w Krakowie nienaturalnie większe. Ulega to pogłębieniu, ale to pogłębienie jest w mojej ocenie i w ocenie kierownictwa uzasadnione, dlatego że jest to oddział, który działa najlepiej i jest najlepiej oceniany w Instytucie Pamięci Narodowej.

Przechodząc do ostatniego pytania, niestety muszę tutaj ulec panu posłowi, bo nie znam tej sprawy bliżej i czy mógłbym prosić o to, żeby odpowiedzieć panu posłowi na piśmie? Nie jestem w stanie odpowiedzieć panu na kwestie w tej czwartej sprawie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo za tę odpowiedź, panie prezesie. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tej części budżetowej? Nie ma. Panie prezesie, bardzo dziękuję za ten wygłoszony referat i udzielone odpowiedzi.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa. Bardzo serdecznie witam reprezentującą dzisiaj KRS przewodniczącą Komisji Budżetowej Krajowej Rady Sądownictwa panią sędzię Joannę Kołodziej-Michałowicz oraz dyrektora Wydziału Finansowego, a zarazem główną księgową Krajowej Rady Sądownictwa panią Ewę Staniszewską. Pani sędzio, oddaję głos.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, witam Wysoką Komisję, mam zaszczyt przedstawić państwu informację z wykonania budżetu Krajowej Rady Sądownictwa za rok 2021. Wydatki, według planu finansowego po zmianach, zostały zaplanowane na…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, prosimy bliżej mikrofonu albo wzmocnić głos.

Członek KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Przesunęłam mikrofon. Czy teraz będzie lepiej? Dziękuję bardzo. Przepraszam. Proszę państwa, powtórzę swoją wypowiedź. Witam wszystkich państwa, witam Wysoką Komisję i zaproszonych gości. Mam zaszczyt przedstawić informację z wykonania budżetu za rok 2021 Krajowej Rady Sądownictwa. Informuję państwa, że wydatki ogółem, według planu po zmianach, zostały zaplanowane na kwotę 16 608 tys. zł, a zostały wykonane na 16 290 900 zł, co odpowiada 98,1%, z czego najwyższe kwoty dotyczą wydatków na rzecz osób fizycznych w pozycji § 3030, wydatków bieżących na zaplanowaną kwotę 12 693 tys. zł, pozostałych wydatków na kwotę 523 tys. zł i wydatków majątkowych w § 6060 zaplanowanych na kwotę 500 tys. zł. Odnosząc się do tych pozycji, ich składników i poziomu wykonania, informuję państwa, że wydatki na rzecz osób fizycznych zaplanowane po zmianach w wysokości 3400 tys. zł zostały wykonane w 95,6% na kwotę 3 249 800 zł. Ta pozycja budżetowa obejmuje w szczególności wypłatę diet, kosztów podróży i zakwaterowania członków Krajowej Rady Sądownictwa i wydatków związanych z działalnością rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych i jego zastępców. Jeśli chodzi o największą pozycję w wydatkach bieżących zaplanowaną, tak jak mówiłam, na kwotę ogółem 12 693 tys. zł została ona wykonana w 98,8% na kwotę 12 539 700 zł. W tym mieszczą się przede wszystkim wynagrodzenia osobowe pracowników na kwotę wykonaną 5 808 400 zł. Taki poziom wykonania odpowiada 100% kwoty zaplanowanej. Jeśli chodzi o uszczegółowienie, to informuję państwa, że wynagrodzenia osobowe zostały zaplanowane według planu etatów dla 79 osób, przy czym przeciętne zatrudnienie wyniosło 64 osoby na koniec okresu sprawozdawczego. Według obowiązującej instrukcji sprawozdawczości nie wliczono tu osób będących na urlopach macierzyńskich, wychowawczych bezpłatnych, zasiłkach chorobowych. Średnie wynagrodzenie wyniosło 7600 zł, a z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym 8200 zł.

W tejże części budżetowej istotny jest również poziom wydatków w § 4110, 4120, 4140, czyli pochodne od wynagrodzeń pracowniczych i wpłaty na PFRON. Mieszczą się tutaj składki na ubezpieczenie społeczne, Fundusz Pracy, Państwowy Fundusz Rehabili-

tacji Osób Niepełnosprawnych. Według planu rada miała na ten cel zaplanowaną kwotę 1 264 300 zł, a wykonała plan w 99,4% na kwotę 1 257 100 zł. Kolejna istotna grupa wydatków Krajowej Rady Sądownictwa to grupa wydatków bieżących zaplanowana na 4575 tys. zł, zrealizowana w 99,8% na kwotę 4 563 600 zł. Mieszczą się tutaj koszty zakupu materiałów biurowych, prasy, zakupu energii, usług telekomunikacyjnych, pocztowych, opłat za czynsze, opłat za ochronę, sprzątanie. Kolejna ważna w budżecie Rady pozycja to wydatki pozostałe, między innymi na usługi remontowe. W tym zakresie wykonanie wyniosło 238 008 zł, co stanowi 99,9%. Kolejna istotna kwota z punktu widzenia wydatków rady to wydatki majątkowe zaplanowane na 500 tys. zł, zrealizowane na kwotę 496 600 zł na poziomie 99,3%. Objęły one wydatki na rozbudowę macierzy, na zakup klimatyzacji, oprogramowanie kopii bezpieczeństwa, rozbudowę systemów informatycznych i zakup samochodu służbowego.

Wydatki rady zostały pozytywnie ocenione przez Najwyższą Izbę Kontroli w toku corocznej kontroli. NIK nie sformułowała uwag ani wniosków pokontrolnych. Mając to na uwadze, zwracam się do państwa z prośbą o pozytywne zaopiniowanie złożonej informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Najwyższa Izba Kontroli. Z lewej strony do głośnika przykładamy pastylkę.

Dyrektor Delegatury NIK w Katowicach Piotr Miklis:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Piotr Miklis, dyrektor Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Katowicach. Potwierdzam, w tym roku NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2021 roku w części 52. Określony w ustawie budżetowej plan wydatków Krajowej Rady Sądownictwa został zrealizowany w sposób celowy i oszczędny do wysokości kwot wynikających z planu finansowego Rady. Objęte badaniem postępowanie o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy z 11 września 2019 roku. Oceniliśmy pozytywnie prawidłowość sporządzania sprawozdań za 2021 rok przez dysponenta części 52. W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości nie formułowaliśmy wniosków pokontrolnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, konkluzja jest następująca: należy rekomendować przyjęcie sprawozdania wykonania budżetu państwa w 2021 roku w części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa.

Otwieram dyskusję, kto z państwa się zgłasza do głosu? Oczywiście pani przewodnicząca, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Przede wszystkim chciałabym zwrócić uwagę na kwestie formalne, mianowicie właściwie od czasu wejścia w życie w 2017 roku ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa ta instytucja jest kształtowana wbrew jednoznacznym przepisom konstytucji. Od 6 maja 2021 roku nie ma wątpliwości co do tego, że neo-KRS nie spełnia wymogów określonych w konstytucji. Wniosek ten płynie z szeregu orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zgodnie także z wyrokiem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z 8 listopada 2021 roku w sprawie Dolińska, Ficek i Ozimek przeciwko Polsce właśnie Krajowa Rada Sądownictwa w kształcie po tych zmianach jest ciałem niedającym gwarancji niezależności od władzy ustawodawczej i władzy wykonawczej, zaś tryb powoływania sędziów w Polsce przewiduje nieprawidłowy, nadmierny wpływ władzy ustawodawczej i wykonawczej na proces nominacyjny sędziów, co jest niezgodne z art. 6 konwencji. Zgodnie także z orzeczeniem ETPC z 15 marca 2020 roku w sprawie Grzęda przeciwko Polsce jednym z działań, które mają osłabiać niezawisłość sędziowską w Polsce, było właśnie naruszenie autonomii Krajowej Rady Sądownictwa poprzez zmianę sposobu wyboru jej sędziowskich członków. No i fundamentalne, najważniejsze, zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 roku Krajowa Rada Sądownictwa ukształtowana w tym trybie

nie jest organem tożsamym z organem konstytucyjnym, którego skład i sposób wyłania- nia reguluje konstytucja, w szczególności art. 187.

Jakie wnioski płyną z tych przytoczonych przeze mnie faktów dla tej debaty, którą toczymy na temat wykonania budżetu przez Krajową Radę Sądownictwa? Otóż istnieją bardzo poważne wątpliwości czy osoby, które nie są posłami, które zostały przez Sejm wybrane do zasiadania w Krajowej Radzie Sądownictwa, mogą być uznane za członków tej Rady, a co za tym idzie, istnieją bardzo poważne wątpliwości czy środki finansowe wypłacane takim osobom w związku z zajmowanym przez nie stanowiskiem były wypła- cane w sposób zgodny z prawem i w sposób prawidłowy. Jeżeli spojrzymy na wydatkowa- nie tych olbrzymich pieniędzy na funkcjonowanie Rady, zwłaszcza na rekordową liczbę pieniędzy przeznaczonych na diety, to są prawie 3000 tys. zł, to pojawia się pytanie, czy te pieniądze są wydawane rzeczywiście w sposób racjonalny i sensowny? Rada nie wypełnia swoich działań, nie stoi na straży niezawisłości sędziowskiej, natomiast tak jak powiedziałam, olbrzymie pieniądze idą na diety. Pojawiają się przecież informacje o rekordowym wzroście wydatków na te diety. Tutaj chyba taką osobą, która zarobiła najwięcej, bo prawie 170 tys. zł w zeszłym roku jest przewodniczący rady Styrna, ale obecny tutaj też pan poseł, o ile się orientuję 130 tys. zł. Są to olbrzymie środki na dzia- łanie instytucji, której status prawny został zakwestionowany na gruncie prawa pol- skiego i prawa europejskiego. Chciałabym także zwrócić uwagę na to, że działalność rady została negatywnie oceniona chociażby poprzez to, że rada została wykluczona z Euro- pejskiej Sieci Rad Sądownictwa.

Przykładem tego jak niewłaściwie funkcjonuje rada jest to, co chyba wszyscy jesteśmy w stanie zrozumieć, że rada zajmuje się tym, aby wyłapywać niewłaściwych kandydatów, osoby, które…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale do budżetu, do rzeczy.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, ja już kończę, to jest ostatnia moja uwaga. …A zatem rada powinna odrzucać osoby, które absolutnie nie powinny pełnić funkcji sędziowskich, zwłaszcza na eksponowanych stanowiskach wysokich instancji. Proszę zwrócić uwagę chociażby na wybór, który został dokonany przez radę, pana sędziego, którego nazwisko pojawia się w aferze hejter- skiej, który ustąpił po wybuchu tej afery ze stanowiska wiceministra, mianowicie pana sędziego Piebiaka. Mieliśmy tutaj rekomendację awansu do NSA. Wątpliwość budzą też te wszystkie rekomendacje, które były dawane osobom…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja naprawdę wzywam do tego, aby przystąpiła pani do rzeczy. To nie wiąże się z budże- tem.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, to jest ostatni wątek. Omawiam…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ten przedostatni też był ostatni.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, to jest cały czas ten sam wniosek. Mianowicie oceniam budżet w ujęciu zadaniowym, czy rada wypełniała to, jakie zadania przed nią stały. Czy była sitem i przepuszczała tylko najlepszych na eksponowane stanowiska sędziowskie, czy była dziurawa jak durszlak? Otóż wszystko wskazuje na to, że była dziurawa jak durszlak i co więcej, koncentrowała się na dawaniu awansów swoim. Przypomnę pani Dagmara Pawełczyk-Woicka została rekomendowana do awansu, pan Grzegorz Furmankiewicz, Rafał Puchalski, Dariusz Drajewicz, Maciej Nawacki. To wszystko członkowie rady, którzy zabezpieczyli sobie na przyszłość wysokie stanowiska sędziowskie, ale także obecna tutaj, jak rozumiem, pani sędzia Joanna Kołodziej-Michałowicz także została rekomendowana do awansu z Sądu Rejonowego w Słupsku do Sądu Okręgowego…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale co to ma wspólnego z budżetem?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

W związku z tym, że pieniądze są wydawane niewłaściwie, rada nie wypełnia swojego zadania…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale ma pani opinię Najwyższej Izby Kontroli, z której wynika, że jednak właściwie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Stosownie do powyższego wnoszę, aby Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka w swojej opinii kierowanej do Komisji Finansów Publicznych wskazała negatywną ocenę co do prawidłowości wydatkowania środków w części budżetowej w zakresie chociażby, w jakim te środki są wypłacane osobom innym niż posłowie, wybranym przez Sejm do składu Krajowej Rady Sądownictwa, ale także dlatego, że Rada ze względu na swoje upolitycznienie absolutnie nie jest w stanie wypełniać swoich zadań, co zostało potwierdzone w orzecznictwie krajowym i międzynarodowym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Michał Szczerba, ale proszę naprawdę merytorycznie i do budżetu, a nie politycznie.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Pan przewodniczący mnie zna, że merytorycznie i konkretnie, więc konkretne pytanie. Rzeczywiście było tak, że Krajowa Rada Sądownictwa została wykluczona przez Nadzwyczajnie Zgromadzenie Ogólne Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa, ale widzę nadal, że pojawia się pozycja – zagraniczne podróże służbowe, więc chciałbym zapytać po prostu, gdzie państwo latacie? Czy to są jakieś kraje poza Unią Europejską? Jakby można było pani prezes, pani sędzio, wyjaśnić te kwestie naszej Komisji, to jest jedno pytanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo. Czy pani przewodnicząca chce się odnieść do tych uwag?

Członek KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

Momencik, poproszę o chwileczkę. Pozwolę sobie na prośbę do pana posła Szczerby, mam nadzieję, że nie przekręcam nazwiska, proszę o wskazanie o jaki paragraf pan pyta, bo jeżeli chodzi o § 4420 zagraniczne podróże służbowe to budżet po zmianach przewiduje tam zero planu wydatków i zero wykonania.

Poseł Michał Szczerba (KO):

To jest odpowiedź, dziękuję bardzo. Czyli nigdzie już nie latacie. Dziękuję.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Nie latacie i już, panie pośle.

Członek KRS Joanna Kołodziej-Michałowicz:

To są wydatki zaplanowane dla pracowników, a nie dla członków rady. Członkowie rady uczestniczą w różnego rodzaju spotkaniach organów i gremiów zagranicznych co najmniej kilka razy w roku. Na przykład takie spotkanie odbędzie się 30 czerwca, na zaproszenie Parlamentu Europejskiego dwóch przedstawicieli rady będzie w nim uczestniczyło. Cyklicznie takie spotkania w zeszłym roku również się odbywały i zostały zrealizowane częściowo zdalnie, częściowo w kontakcie bezpośrednim. Kilku członków rady uczestniczyło w takich spotkaniach.

Jeśli chodzi o uwagi czy też poglądy pani przewodniczącej, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, to zwracam państwu uwagę, że budżet przewiduje środki na zrealizowanie wynagrodzeń pracowniczych przysługujących wszystkim pracownikom biura, niezależnie od tego, czy efekty pracy rady podobają się tej czy innej stronie sceny politycznej. Państwo posłowie nie jesteście rozliczani w zależności od tego czy przyjmowane

przez państwa projekty aktów prawnych podobają się tej czy innej stronie sceny politycznej. Tak samo nie jest rozliczany żaden z sądów ani trybunałów.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale nie czuje pani pewnego zgrzytu, że dostała pani awans od kolegów, z którymi współpracowała…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

O, pani przewodnicząca, nieładnie. Nie musi pani odpowiadać, absolutnie nie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jednak nie tym się rada powinna zajmować i te awanse powinny być odłożone na później.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Już dobrze, wystarczy, wystarczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Bartosz Kownacki.

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Panie przewodniczący, ponieważ uważam panią poseł Gasiuk-Pihowicz za osobę niezwykle inteligentną, ponieważ mówiła tutaj i zgłaszała wniosek dotyczący instytucji o nazwie neo-KRS, taka instytucja nie istnieje, nie ma czegoś takiego. Obradujemy teraz w punkcie wydatków Krajowej Rady Sądownictwa i – tak jak podkreślałam – pani poseł jako osoba inteligentna bierze odpowiedzialność za każde swoje słowo. Proszę, żeby nie poddawać pod głosowanie wniosku dotyczącego instytucji, o której pani poseł rzeczywiście mówiła kilka minut, chciała się wypowiedzieć, ale to nie ten punkt. Tu jest wada formalna i proszę w związku z tym nie głosować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy panie przewodnicząca chce jakoś ten wniosek poprawić?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Składam sprzeciw do tej części budżetu, sprzeciw do części 52. Wszystko naprawimy, proszę się nie martwić. Pan zwróci pewnie te pieniądze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest sprzeciw, a zatem głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej, części 52 – Krajowa Rada Sądownictwa?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Ale co głosujemy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest sprzeciw, a skoro jest sprzeciw, jest głosowanie za pozytywnym zaopiniowaniem.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu państwa w części 52, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 13 posłów: za pozytywnym zaopiniowaniem 9, przeciw 4, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). W tej części budżetowej jest pozytywna opinia Komisji. Bardzo serdecznie dziękuję pani sędzi za przedstawienie referatu i udzielenie odpowiedzi.

Przechodzimy do kolejnej części budżetowej, czy właściwie kolejnych części budżetowych, czyli są część 15 – Sądy powszechne, część 37 – Sprawiedliwość, część 85 – Budżety wojewodów. Tutaj oczywiście jest referat Ministerstwa Sprawiedliwości, a zatem bardzo serdecznie witam panią minister Katarzynę Frydrych, która reprezentuje Ministerstwo Sprawiedliwości wraz z dyrektorem Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej Arturem Strumnikiem, bardzo serdecznie witam pana dyrektora. Witam również dyrektora Departamentu Funduszu Sprawiedliwości pana Tomasza Mraza. Witam pana dyrektora Marcina Burkota oraz kierownika zespołu Departamentu Informacji i Rejestrów Sądowych pana Marka Kasprowicza. Pani minister, oddaję pani głos.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Katarzyna Frydrych:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, analiza wykonania budżetu państwa w części 15 – Sądy powszechne oraz części 37 – Sprawiedliwość za rok 2021 wraz ze szczegółowymi danymi dotyczącymi poziomu dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, została państwu posłom przekazana. W przedmiotowym materiale została również zamieszczona informacja dotycząca realizacji planów finansowych Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej Funduszu Sprawiedliwości, Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, instytucji gospodarki budżetowej funkcjonujących w resorcie sprawiedliwości oraz omówienie wykorzystania dotacji podmiotowej dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, subwencji i dotacji celowej dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, jak również dotacji podmiotowej i dotacji celowych dla muzeów, Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. W moim wystąpieniu sygnalizuję zatem jedynie najistotniejsze kwestie.

W ustawie budżetowej na rok 2021 dochody budżetowe w części 15 zaplanowano w wysokości 2 464 794 tys. zł, natomiast zrealizowane zostały w wysokości 3 301 834 tys. zł, co oznacza realizację na poziomie 134% planu.

W ustawie budżetowej na 2021 rok wydatki budżetowe części 15 – Sądy powszechne zostały określone w kwocie 9 718 009 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 537 tys. zł. W związku z nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2021 i zwiększeniem o kwotę 197 798 tys. zł planu wydatków w częściach 1501, 1512 wydatki budżetowe części 15 – Sądy powszechne wyniosły 9 915 807 tys. zł, przy czym kwota wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej nie uległa zmianie.

W 2021 roku nastąpiło zwiększenie planu wydatków części 15 budżetu państwa o środki pochodzące z rezerwy celowej budżetu państwa w wysokości 1485 tys. zł. W związku z podjęciem przez ministra sprawiedliwości decyzji o zablokowaniu wydatków planowanych w części 15 budżetu państwa w łącznej wysokości 161 128 tys. zł minister finansów przeniósł do rezerwy celowej rezerwę na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, wydatki zablokowane na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zmniejszając wydatki budżetu państwa w części 15 – Sądy powszechne w kwocie ogółem 159 128 tys. zł. Plan po zmianach na dzień 31 grudnia 2021 roku wyniósł zatem 9 758 946 tys. zł. Wykonanie wydatków w części 15 – Sądy powszechne ukształtowało się na poziomie 9 667 608 tys. zł, to jest 99,06% planu po zmianach. W powyższej kwocie wydatki bieżące, łącznie ze świadczeniami na rzecz osób fizycznych wynosiły 9 271 814 tys. zł, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 6 333 357 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe stanowiły 395 794 tys. zł. Wydatki w pierwszej kolejności zostały przeznaczone na realizację ustawowych zadań sądów związanych ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości. W 2021 roku zadania te były realizowane bez zakłóceń. Najważniejszą pozycję wydatków stanowiły koszty związane z prowadzeniem postępowań sądowych. Wydatki z tego tytułu w 2021 roku wyniosły 929 580 tys. zł. Najwyższe pozycje wydatków związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi stanowiły wynagrodzenia biegłych, 27,53% ogólnej kwoty wydatków związanych z prowadzonymi postępowaniami sądowymi, koszty doręczeń, wezwań i innych pism odpowiednio ponad 26% tych wydatków, obrona z urzędu niewiele ponad 13% oraz ryczałty wypłacane kuratorom społecznym niewiele ponad 9%. Jednostki sądownictwa powszechnego poniosły w 2021 roku także wydatki związane ze zwalczaniem skutków koronawirusa w łącznej kwocie 9629 tys. zł, które to wydatki były głównie przeznaczane na sprzęt ochrony osobistej, urządzenia sanitarne w budynkach, obiektach oraz dostosowanie pomieszczeń w budynkach sądowych w związku z przeciwdziałaniem pandemii COVID-19. W ramach wydatków majątkowych w 2021 roku realizowano 29 zadań polegających na budowie, rozbudowie i przebudowie obiektów sądowych za kwotę 201 290 tys. zł. Zakończono dwa zadania inwestycyjne, w wyniku czego uzyskano przyrost powierzchni 5300 m^2. Na zadania informatyczne oraz zapewnienie sprzętu informatycznego i licencji poniesione zostały wydatki w wysokości 149 362 tys. zł z przeznaczeniem między innymi na realizację projektów ukierunkowanych na zwiększenie dostępu do usług związanych

ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości obejmujących modyfikacje, utrzymanie i rozwój systemów informatycznych w sądach powszechnych.

Wydatki niezrealizowane w 2021 roku w ramach części 15 budżetu państwa w łącznej kwocie 80 545 tys. zł, z tego 19 803 tys. zł w ramach wydatków bieżących i 60 742 tys. zł w ramach wydatków majątkowych. W związku z wnioskiem ministra sprawiedliwości z dnia 6 grudnia 2021 roku są wydatkami niewygasającymi z upływem 2021 roku. W ramach tych środków zostały zgłoszone między innymi środki na zakupy usług i roboty budowlane, które przede wszystkim z uwagi na opóźnienia wynikające z epidemii COVID-19 nie mogły zostać zrealizowane w 2021 roku. Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej, którego przedmiotem działalności jest prowadzenie centralnych zamówień publicznych dla jednostek sądownictwa powszechnego, zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych oraz prowadzenie działalności szkoleniowo-wypoczynkowej uzyskało w roku 2021 przychody na poziomie 8119 tys. zł, ponosząc przy tym koszty w kwocie 7756 tys. zł, co dało dodatni wynik finansowy brutto w kwocie 363 tys. zł.

W ustawie budżetowej na 2021 rok w części 37 – Sprawiedliwość zostały zaplanowane dochody w łącznej wysokości 60 551 tys. zł, które zrealizowano w kwocie 86 714 tys. zł, co stanowi 143,2% rocznego planu. W ustawie budżetowej na rok 2021 zostały zabezpieczone wydatki budżetowe w wysokości 6 035 801 tys. zł, które w wyniku nowelizacji ustawy budżetowej zostały zwiększone ogółem o kwotę 178 814 tys. zł, w tym wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 16 754 tys. zł. Minister sprawiedliwości wykonując obowiązek wynikający z art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, podjął decyzję o zablokowaniu wydatków zaplanowanych w części 37 – Sprawiedliwość w budżecie państwa w kwocie ogółem 22 887 tys. zł oraz w budżecie środków europejskich w kwocie ogółem 18 064 tys. zł. Z części wydatków zablokowanych minister finansów przeniósł do rezerwy celowej rezerwę na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, zmniejszając tym samym plan wydatków w części 37 o kwotę 22 499 tys. zł. W wyniku przeprowadzonych w trakcie roku budżetowego zmian, przede wszystkim poprzez uruchomienie środków z rezerw celowych oraz rezerwy ogólnej budżetu państwa, ostateczny plan wydatków budżetu państwa w części 37 na dzień 31 grudnia 2021 roku ukształtował się na poziomie 6 203 228 tys. zł, natomiast budżetu środków europejskich w wysokości 75 706 tys. zł.

Wykonanie wydatków budżetowych w części 37 – Sprawiedliwość wynosiło łącznie 6 097 723 tys. zł, co stanowiło 98,12% wydatków zaplanowanych w znowelizowanej ustawie budżetowej i 98,3% planu po zmianach. W ramach tych środków finansowana była realizacja zadań więziennictwa, zakładów poprawczych i schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, instytutów naukowych resortu sprawiedliwości oraz Ministerstwa Sprawiedliwości, a także Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. W zrealizowanej kwocie wydatków 9623 tys. zł stanowiły środki związane z realizacją projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. W ramach budżetu środków krajowych w 2021 roku wydatki bieżące wynosiły 5 765 887 tys. zł. W ramach powyższej kwoty największą pozycję stanowiły wydatki na wynagrodzenia osobowe zrealizowane w wysokości 2 575 433 tys. zł. Pozapłacowe wydatki bieżące wynosiły 1 156 837 tys. zł, natomiast świadczenia na rzecz osób fizycznych 2 033 617 tys. zł. Jednostki organizacyjne w części 37 poniosły w 2021 roku także wydatki związane ze zwalczaniem skutków koronawirusa w łącznej kwocie 3286 tys. zł, które zostały przeznaczone głównie na sprzęt ochrony osobistej, urządzenia sanitarne w budynkach i obiektach oraz dostosowanie pomieszczeń w budynkach w związku z przeciwdziałaniem pandemii COVID-19.

Dotacje i subwencje w części 37 zostały zrealizowane w łącznej kwocie 140 998 tys. zł, z tego dotacja podmiotowa na finansowanie działalności ustawowej Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w wysokości 88 161 tys. zł, subwencja dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w wysokości 46 199 tys. zł, dotacja podmiotowa dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL w wysokości 5474 tys. zł oraz dotacja w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w wysokości 1164 tys. zł. Realizacja wydatków majątkowych w części 37 ukształtowała się

na poziomie 190 838 tys. zł, w tym dotacja celowa dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w wysokości 15 811 tys. zł i dotacja celowa dla Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL w wysokości 118 tys. zł.

W zakresie budownictwa inwestycyjnego w 2021 roku realizowano 146 zadań, z czego 98 zostało zakończonych, co pozwoliło na pozyskanie 1735 dodatkowych miejsc zakwaterowania dla osadzonych, poprawę bezpieczeństwa ochronnego jednostek organizacyjnych więziennictwa, poprawę stanu budynków i infrastruktury oraz zaplecza socjalnego, zwiększenie bezpieczeństwa elektroenergetycznego, zwiększenie zaplecza socjalnego, efektywności energetycznej w tych jednostkach oraz opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania dotyczącego budowy instalacji hydrantowej w Zakładzie Poprawczym i Schronisku dla Nieletnich w Głogowie. Ponadto w 2021 roku realizowano program budowy 2500 miejsc zakwaterowania…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister, może nie aż tak bardzo szczegółowo, bo wszyscy mamy te sprawozdania. Proszę zwrócić uwagę na te najistotniejsze elementy, a ja skorzystam, że przerwałem, bo też nie powitałem w tej części 37 pana pułkownika Krzysztofa Stanowskiego, zastępcy dyrektora generalnego Służby Więziennej oraz pana pułkownika Szymona Zandrowicza, zastępcy dyrektora Biura Kwatermistrzowskiego. Bardzo serdecznie panów witam.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie przewodniczący, postaram się pilnować czasu i skracać moje sprawozdanie. Wydatki niezrealizowane w 2021 roku w ramach części 37 w łącznej kwocie 91 279 tys. zł, z tego 81 717 tys. zł w ramach wydatków bieżących i 9562 tys. zł w ramach wydatków majątkowych w związku z wnioskiem ministra sprawiedliwości zostały ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów jako wydatki niewygasające z upływem w 2021 roku.

Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Fundusz Sprawiedliwości, którego celem jest finansowanie ze zgromadzonych na nim środków kosztów realizacji zadań publicznych w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym i świadkom, przeciwdziałania przestępczości oraz pomocy postpenitencjarnej poprzez działania podejmowane lub powierzone przez dysponenta funduszu. Przychodami funduszu są przede wszystkim środki pieniężne pochodzące z orzeczonych przez sądy nawiązek, świadczeń pieniężnych, jak również potrąceń w wysokości 7% wynagrodzenia przysługującego za pracę wskazaną. Przychody funduszu w 2021 roku osiągnęły poziom 376 726 tys. zł, a łączne koszty realizacji zadań osiągnęły poziom 319 473 tys. zł.

Odnośnie do Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy wskazać należy, że przychody tego funduszu w 2021 roku osiągnęły poziom 49 043 tys. zł, natomiast koszty 110 651 tys. zł. Przedsiębiorcom zatrudniającym osoby pozbawione wolności, z tytułu zwiększonych kosztów zatrudnienia tych osób, wypłacono ryczałty w łącznej wysokości 52 448 tys. zł, natomiast na udzielenie pomocy finansowej w formie dotacji dla podmiotów zatrudniających osoby pozbawione wolności z przeznaczeniem na realizację zadań służących resocjalizacji tych osób wydatkowano łącznie 57 134 tys. zł.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej Mazovia realizowała zadania publiczne polegające na prowadzeniu oddziaływań penitencjarnych oraz resocjalizacyjnych wobec osób skazanych na karę pozbawienia wolności poprzez organizowanie pracy sprzyjającej zdobywaniu kwalifikacji zawodowych. W roku 2021 Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej uzyskała przychody ogółem w wysokości 298 106 tys. zł, natomiast koszty funkcjonowania wyniosły 291 090 tys. zł, osiągając dodatni wynik finansowy brutto w kwocie 7015 tys. zł.

Centrum Cyberbezpieczeństwa Zamość zostało utworzone na podstawie zarządzenia ministra sprawiedliwości z 8 października 2021 roku. Instytucja została powołana w celu realizacji zadań publicznych polegających na zapewnieniu bezpieczeństwa cybernetycznego oraz ochrony publicznej cyberprzestrzeni, w szczególności cyberprzestrzeni resortu sprawiedliwości. W 2021 roku instytucja odnotowała wykonanie przychodów ogółem w wysokości 354 tys. zł, natomiast koszty jej funkcjonowania wyniosły 139 tys. zł.

W ustawie budżetowej na rok 2021 w części 85 – Budżety wojewodów ogółem, dział 755 – Wymiar Sprawiedliwości rozdział 75515 – Nieodpłatna pomoc prawna zostały zabezpieczone środki w wysokości 100 320 tys. zł z przeznaczeniem na funkcjonowanie 1520 punktów, czyli o 3 mniej niż w roku 2020, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna lub świadczono nieodpłatne poradnictwo obywatelskie. Zadania te są zlecone z zakresu administracji rządowej, realizowane przez powiat w porozumieniu z gminami albo samodzielnie. Środki z dotacji zostały wykorzystane w kwocie 99 395 tys. zł, co stanowi ponad 99% planu. Przy uwzględnieniu liczby mieszkańców najwięcej punktów funkcjonowało w województwie mazowieckim, bo aż 184, natomiast najmniej w województwie lubuskim i opolskim, bo 41 takie punkty. Bardzo dziękuję za uwagę.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu w części 15 – Sądy powszechne oraz w części 37 – Sprawiedliwość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister za syntetyczne i zwięzłe przedstawienie wielu części budżetowych i szerokiego zakresu zagadnień. Czy Najwyższa Izba Kontroli będzie chciała? Proszę bardzo, pani dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Anna Mach wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Kontrolowaliśmy Ministerstwo Sprawiedliwości oraz części 15 i 37, więc ja tylko króciutko powiem, że w części 15 ocena jest pozytywna. W ramach realizacji budżetu stwierdziliśmy nieprawidłowości, które nie miały wpływu na ocenę tej części, a także wykorzystaliśmy wyniki kontroli efektywności wydatkowania środków na inwestycje przez jednostki budżetowe.

Jeżeli chodzi o kontrolę w części 37 to Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie budżetu państwa w części 37 w formie opisowej. Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości kontrolowaliśmy dwie jednostki, Ministerstwo Sprawiedliwości i Centralny Zarząd Służby Więziennej. Centralny zarząd otrzymał ocenę pozytywną, stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie zamówień publicznych bądź opóźnienia w ewidencjonowaniu należności w księgach rachunkowych. Stwierdziliśmy także przypadek ewidencjonowania w części 37 wydatków, które dotyczyły części 15 – Sądy powszechne. Jeżeli chodzi o Fundusz Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywięziennych Zakładów Pracy, ocena jest pozytywna, jeżeli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości, to w tym roku odstąpiliśmy od oceny wykonania planu finansowego tego funduszu. Zbadaliśmy go w formie uproszczonej, to znaczy, ograniczyliśmy się do analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdaniu rocznym budżetowym, natomiast kwestia prawidłowości realizacji przez fundusz zadań ustawowych jest przedmiotem analiz Najwyższej Izby Kontroli. Wysoka Komisja zgłosiła także do planu pracy NIK na przyszły rok taką kontrolę funduszu i w tej sprawie toczy się procedura wewnętrzna w NIK-u. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych, to w części 15 sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za 2021 rok w części 15 zasługuje na przyjęcie ze względu na korzystne wykonanie dochodów oraz wydatków na poziomie zbliżonym do planu.

Jeżeli chodzi o część 37, również podobna konkluzja, czyli pozytywna rekomendacja, jeżeli chodzi o opinię w tym zakresie. Proszę państwa, otwieram dyskusję. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister przedstawiła de facto jednym ciągiem sprawozdanie z wykonania budżetu w różnych częściach budżetowych, więc chciałbym, tak jak i pani, w sposób taki bardziej generalny dokonać pewnej oceny tego wykonania budżetu. Przede wszystkim reformy, których pani jest również uczestniczką, reformy sądowe, nie przyspieszyły pracy sądów, a było to przecież głównym celem.

Od siedmiu lat otrzymywaliśmy na posiedzeniach Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, że potrzebne są większe środki po to, żeby zwiększyć skuteczność. Tej skuteczności po prostu nie ma. Podam tylko jeden przykład: w 2012 roku czas oczekiwania na rozstrzygnięcie sprawy przed sądem pierwszej instancji wynosił 50 dni, w 2020 roku wynosił 110 dni. To jest tylko przykład tego, w jaki sposób te sprawy są prowadzone.

Druga sprawa, o którą chciałbym zapytać, to kwestia wynagrodzeń dla administracji sądowej. Czy tutaj pani minister dostrzega jakikolwiek wzrost i czy te wynagrodzenia, które państwo oferujecie, są satysfakcjonujące? Dlaczego o to pytam? Pytam dlatego, że jeżeli spojrzymy chociażby na jedną z grup zatrudnionych, asesorów sądowych, plan zatrudnienia został zrealizowany w 63%. Chciałbym, żeby pani się do tego odniosła.

Jeśli chodzi natomiast o fundusze, w tym Fundusz Sprawiedliwości, to państwo cały czas nie realizujecie zaleceń Najwyższej Izby Kontroli dotyczących kwestii zgodności z ustawą rozporządzeń wykonawczych. Oczywiście rozmawiamy o zwiększonych środkach, jeśli chodzi o Fundusz Sprawiedliwości, w 2021 roku to były przychody na poziomie 376 000 tys. zł, co stanowiło 146% planu, ale oczywiście wszyscy wiemy, że te przychody to są środki pochodzące z orzeczonych przez sądy nawiązek świadczeń pieniężnych. Chciałbym również, żebyśmy nie tylko rozpatrywali prawidłowość księgowania tych środków czy sprawozdawczości, którą się zajmujemy pod kątem wykonania budżetu, ale też przede wszystkim celowości wydatkowania tych środków i zgodności z tym, w jakim celu ten fundusz został powołany.

Ostatnia sprawa, o którą prosiła mnie pani posłanka Dolniak, która dzisiaj niestety nie może być na posiedzeniu Komisji, to kwestia informatyzacji. Jak wygląda ta kwestia? Jakie środki państwo wydatkowaliście na ten cel? Również jakie są potrzeby cały czas przed sądownictwem i przed jednostkami sądownictwa powszechnego? Wydawało się, że cała reforma miała przyspieszyć, miało być szybciej. Pani minister, jak jest szybciej, to widzimy na przykładzie ksiąg wieczystych. W tej chwili już notariusze alarmują, że ludzie czekają po kilkanaście miesięcy na wpis, płacą wyższe raty kredytu, dopóki nie będzie skutecznego wpisu w księgach wieczystych. Tutaj niestety państwo zawiedliście po całości, a te obiecywania pana ministra Warchoła, który do nas przychodzi, że coś będzie lepiej, że będzie sprawniej, że będzie jakiś kompleksowy projekt, który rozwiąże tę problematykę… Zajmujecie się państwo tylko sami sobą i swoim Funduszem Sprawiedliwości, który ja nazywam Funduszem Solidarnej Polski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa? Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Katarzyna Frydrych:

Panie pośle, odpowiadając na pytania dotyczące sprawności postępowań sądowych, podał pan dane liczbowe, ale tych danych liczbowych absolutnie nie możemy analizować w oderwaniu od innych danych, które są nam potrzebne po to, aby dokładnie przeanalizować tę sytuację. Nie podał pan danych dotyczących ilu sędziów było zatrudnionych, ile było etatów obsadzonych w sądach powszechnych w latach, w których pan podał te dane. Nie wskazał pan, jaka była liczba spraw, które wpływały do sądów. Nie ulega wątpliwości, że z roku na rok sądy odnotowują zwiększony wpływ, co oznacza, że na jednego sędziego przypada więcej spraw do rozpoznania. To taka uwaga natury ogólnej.

Również ten wskaźnik, którym się państwo posługujecie, ja mówiłam już o tym wielokrotnie, jeszcze to powtórzę, jest wskaźnikiem, który uwzględnia czas trwania postępowania, jest uzależniony od liczby spraw, które zostały zakończone przez sądy w odpowiednich przedziałach czasowych. Jeżeli porównamy liczbę spraw zakończonych przez sądy w tych przedziałach czasowych, to nie ulega wątpliwości, że sądy likwidują zaległości. To likwidowanie zaległości jest również wynikiem dobrego wskaźnika opanowania spraw wpływających do sądu, bo tylko przy wskaźniku, który wynosi ponad 100% w przypadku opanowania wpływu, możemy mówić o tym, że sądy nadrabiają zaległości. Oczywiście Ministerstwo Sprawiedliwości podejmuje wszelkie działania, które mają na celu zapewnienie obywatelom szybkiego i sprawnego rozpoznania spraw, z którymi zgłaszają się do sądu, również spraw wieczystoksięgowych. W tym zakresie trwają prace dotyczące zmiany regulaminu urzędowania sądów powszechnych po to, aby sprawy

o wpisanie hipoteki do księgi wieczystej były kategorią spraw pilnych, co pozwoli referendarzom sądowym orzekającym w księgach wieczystych na priorytetowe traktowanie tych wniosków. Dostrzegamy potrzebę, jeśli chodzi o zapewnienie tej sytuacji obywatelom, którzy istotnie są narażeni na opłacanie składek ubezpieczeniowych z tego tytułu. Trwają również inne prace dotyczące tej kwestii. Prace te niewątpliwie będą za chwilę przedmiotem prac legislacyjnych. W zakresie pozostałych kwestii pozwolicie państwo, że oddam głos państwu dyrektorom, którzy mi towarzyszą. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej w MS Artur Strumnik:

Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o pytanie dotyczące wynagrodzeń dla administracji sądowej, pod tym określeniem rozumiemy pięć grup urzędników sądowych: pracowników obsługi, asystentów, sędziów, prokuratorów, specjalistów OZSS, czyli de facto pracowników pozaorzeczniczych z wyłączeniem sędziów, asesorów i referendarzy sądowych, to chciałem tylko przedstawić takie dane dotyczące wzrostu wynagrodzeń w ostatnich 6 latach. Odnosząc się przede wszystkim do przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, które jest bardzo często przywoływane jako punkt odniesienia dla wynagrodzeń między innymi pracowników sfery budżetowej, ale również sądów powszechnych czy minimalnego wynagrodzenia, w okresie od 2015 do 2021 roku przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej według Głównego Urzędu Statystycznego wzrosło o około 44%, a minimalne wynagrodzenie w gospodarce o 60%. W tym samym okresie wynagrodzenia w tych pięciu grupach zawodowych sądownictwa wzrosły przeciętnie o 68%. Oczywiście metodologia wyliczania tych wynagrodzeń jest spójna z metodologią GUS-owską, która w przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej ujmuje wszystkie składniki wynagrodzenia, a nie tylko wynagrodzenie zasadnicze, więc łącznie z przyznawanymi w trakcie roku premiami i nagrodami, jak również z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, bo tak GUS liczy wynagrodzenie w gospodarce narodowej. Jest to średnio wzrost o 2810 zł w tych pięciu grupach zawodowych, z poziomu 4123 zł do poziomu 6900, niemal 7 tys. zł. Jeszcze raz wskazuję na 68% wzrostu w tych grupach zawodowych.

Dodatkowo, jeśli jesteśmy przy rozliczeniu budżetu za rok 2021, który ze względu na uwarunkowania związane ze stanem epidemii zakładał zamrożenie wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej, to jednak mimo wszystko chciałbym zwrócić uwagę, że ten rok pod tym względem dla pracowników sądów był wyjątkowy z dwóch powodów. Wszystkie oszczędności, które w ramach wakatów i w ramach zwolnień lekarskich zostały wygospodarowane i przesunięte na nagrody i inne niestałe składniki wynagrodzenia, co łącznie ze specjalnym funduszem motywacyjnym wprowadzonym na podstawie ustawy okołobudżetowej, na ubiegły rok pozwoliło na wypłatę przeciętnie na jednego pracownika z tych pięciu grup zawodowych kwoty 9500 zł w niestałych składnikach wynagrodzeń. Proszę państwa, przy poziomie wynagrodzeń w tych grupach oznacza to, że poza standardowymi dwunastoma pensjami, trzynastym dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, de facto ci pracownicy dostali czternastą i piętnastą pensję. Oczywiście my zdajemy sobie sprawę, że ze względów podatkowych, systemowych to kwestia wynagrodzenia zasadniczego jest najistotniejsza, natomiast tak jak mówię, przy porównywaniu tych wynagrodzeń trzeba pamiętać, że w ubiegłym roku ponad 400 000 tys. zł zostało przeznaczone na te wynagrodzenia.

Reasumując, my mamy świadomość, że pracownicy sądów powinni zarabiać, tak jak w całej sferze budżetowej. Wskaźniki wzrostu wynagrodzeń często nie są satysfakcjonujące, natomiast minister sprawiedliwości naprawdę podejmuje wszelkie możliwe działania, żeby te wynagrodzenia wzrastały i myślę, że te przedstawione przeze mnie dane potwierdzają to założenie i potwierdzają te starania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Temat informatyzacji, proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości w MS Tomasz Mraz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odpowiadając na pytanie pana posła Szczerby w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli, uprzejmie informuję, że 6 kwietnia weszła w życie zmiana rozporządzenia tożsama ze zmia-

nami, które były rekomendowane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jednocześnie postulaty, aby dokonać zmiany w tym rozporządzeniu powstały tak naprawdę już w ministerstwie przed tymi wnioskami, które otrzymaliśmy z Najwyższej Izbie Kontroli.

Jeżeli chodzi o pozostałe zalecenia pokontrolne, to jest proces, który trwa, natomiast jesteśmy już na etapie przystępowania do realizacji kolejnych punktów. Rozporządzenie było pierwszym z nich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie pytanie sakramentalne, czy jest sprzeciw do którejś części?

Poseł Michał Szczerba (KO):

Tak, niestety jest sprzeciw, bo ta odpowiedź pani minister nie satysfakcjonuje, jeśli chodzi przede wszystkim o skuteczność funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości. Natomiast prosiłbym o odpowiedź pisemną w odniesieniu do informatyzacji, bo nie została ona udzielona.

Zastępca dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych w MS Marcin Burkot:

Dzień dobry, Marcin Burkota zastępca dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych. W roku 2021, jak i obecnie, sądy były dofinansowane środkami, o czym pani minister już powiedziała, a w ramach tych środków udało się zrealizować chociażby portal informacyjny i dostęp dla pełnomocników profesjonalnych. Dzięki temu skróciło się o około 10 dni dostarczanie pism dla tych pełnomocników, aczkolwiek chcielibyśmy, żeby te przepisy były rozszerzone w szerszym zakresie. Możliwe jest przeprowadzanie rozpraw zdalnych albo uczestnictwo poszczególnych osób w rozprawach zdalnych, gdyż została tutaj poszerzona funkcjonalność tak zwanego systemu e-protokół, który pozwala pełnomocnikom, osobom, uczestniczyć w rozprawach w sposób zdalny.

W roku 2021 uruchomiliśmy też elektroniczny KRS. Jest to pierwszy rejestr, który jest w pełni elektroniczny w części dla rejestru przedsiębiorców, co oznacza, że wszystkie wnioski, które są składane do sądu, jak i sąd odpowiada stronom, wyłącznie w postaci elektronicznej. Chociażby dodatkowa funkcjonalność z tego tygodnia, która została uruchomiona w ramach tego procesu, to informacja dla przedsiębiorców o realizowanych wpisach i pismach, które przechodzą do danej pozycji rejestru. Oczywiście tutaj na piśmie złożymy, jakie czynności wykonywaliśmy w zakresie informatyki w roku 2021.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze. Ja rozumiem, że to jest sprzeciw co do całości części, które zostały przedstawione, czyli będziemy to głosować łącznie. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowych omówionych w tym momencie, czyli chodzi o część 15, 37 i 85, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 14 posłów: za 9, przeciw 5, nikt się nie wtrzymał (0). A zatem te części otrzymały pozytywną opinię Komisji. Bardzo dziękuję pani minister.

Przystępujemy do omówienia kolejnej części wykonania budżetu, a mianowicie powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Bardzo serdecznie witam zastępcę prokuratora krajowego panią Agaty Gałuszkę-Górską. Witam dyrektora Biura Budżetu i Majątku Prokuratury pana Lesława Wydrę oraz prokuratora Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej pana Tomasza Tutkaja. Bardzo serdecznie państwa witam i oddaję głos pani prokurator z prośbą o rzeczywiście syntetyczne przedstawienie.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni zastępcy przewodniczącego, Wysoka Komisjo, postaram się jak najbardziej syntetycznie przedstawić informację dotyczącą wykonania budżetu powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury w 2021 roku. Jeżeli chodzi o plan dochodów budżetowych na rok 2021, to wynosił on 12 011 tys. zł i został zrealizowany w wysokości 15 063 tys. zł, to jest 125% planu. Skąd ta różnica? Głów-

nie z tytułu wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych.

Wykonanie wydatków w części 88 wyniosło 3 160 345 tys. zł, co stanowiło 100% planowanych wydatków. W porównaniu do 2020 roku wydatki były wyższe o 245 657 tys. zł, to jest o 8,43%. Podstawowa działalność jednostek prokuratury jest finansowana, jak państwo doskonale wiedzą, w dziale 755 – Wymiar sprawiedliwości i realizacja wydatków stanowiła 85,68% wydatków w tej części. Plan finansowy wydatków budżetu państwa, które nie wygasają w roku 2021, bo to też jest zawsze przedmiotem obrad Wysokiej Komisji, z upływem roku budżetowego stanowi kwotę 61 116 tys. zł i dotyczy wynagrodzeń i pochodnych – 18 027 zł, wydatków bieżących – 13 910 tys. zł i wydatków majątkowych – 29 179 tys. zł. Tutaj od razu chciałam zaznaczyć, że zgodnie z procedurą te wydatki zostały zgłoszony i są na bieżąco realizowanie. Wszystko zresztą zostało szczegółowo opisane w przedstawionym państwu sprawozdaniu.

Wydatki w grupie wynagrodzeń w dziale 755 zrealizowano w wysokości 1 781 261 tys. zł, to jest w wysokości 100% planu. Ogółem w ujęciu kwotowym wydatki na wynagrodzenia były wyższe o 39 181 tys. zł od wydatków poniesionych w roku 2020. Wzrost dotyczył głównie wydatków związanych z wynagrodzeniami grupy pracowniczej, co wynikało między innymi z przyznania środków na dodatkowy fundusz motywacyjny związany z sytuacją covidową oraz wydatków związanych z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, zgodnie z przepisami ustawy. Jeśli chodzi o wynagrodzenia grupy pracowniczej, budżet w 2021 roku na wynagrodzenia urzędników, asystentów oraz innych pracowników prokuratury został zmniejszony, jak państwo wiedzą zgodnie z ustawą budżetową, o środki stanowiące fundusz nagród, czyli o 3%. Zgodnie z zapisami ustawy budżetowej, w którym określono ten wskaźnik w sferze budżetowej w wysokości 100% z okresu poprzedniego. W trakcie nowelizacji ustawy budżetowej przekazano dodatkowe środki finansowe na tak zwany motywacyjny funduszu, o którym już mówiłam. To było 30 000 tys. zł, z którego 50%, bo takie było założenie, zostało wydatkowane w roku ubiegłym – do którego odnosi się nasze sprawozdanie – i 50% zostało przekazane jako środki niewygasające. Muszę powiedzieć, że do dziś zostało to wydatkowane w całości. Chodziło o to, żeby została też jakaś kwota motywacyjna na ten rok, bo nie wiedzieliśmy, jaka będzie sytuacja budżetowa w tym roku, jeżeli chodzi o urzędników. Oczywiście wszystkie te środki zostały przekazane wyłącznie na potrzeby urzędników i innych pracowników prokuratury. Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo o prokuraturze waloryzacja wynagrodzeń w 2021 roku dla prokuratorów i asesorów powinna wynieść 3,83%, jednakże, jak państwo wiedzą, mimo działań ministra sprawiedliwości – prokuratora generalnego i prokuratora krajowego nie było waloryzacji w tej grupie i podstawa wynagrodzenia pozostała na tym samym poziomie co w 2020 roku.

Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to plan wydatków majątkowych zrealizowano w kwocie 182 560 tys. zł, co stanowi 229,86% wydatków poniesionych w 2020 roku. W ramach tych wydatków majątkowych zostały zrealizowane między innymi, bo tutaj nie będziemy szczegółowo wymieniali, bo to wszystko jest szczegółowo opisane w sprawozdaniu, wydatki inwestycyjne w kwocie 70 389 tys. zł co pozwoliło na realizację 54 zadań inwestycyjnych, z czego zakończono 26 zadań, a pozostałe będą kontynuowane w kolejnych latach zgodnie z harmonogramem, który w tym zakresie jest na bieżąco uaktualniany. Były również wydatki na zakupy inwestycyjne, które z innego paragrafu, bo jak państwo wiedzą, u nas są dwa paragrafy tego dotyczące, zrealizowano w kwocie 106 974 tys. zł z przeznaczeniem między innymi na zakup dwóch nieruchomości na potrzeby siedzib jednostek prokuratury, zakup sprzętu łączności, transportowego, informatycznego oraz wartości niematerialnych i prawnych. Oczywiście zawsze państwa interesują kwestie wydatków na postępowania przygotowawcze. Ogółem w dziale 755 wykonanie wydatków na postępowania przygotowawcze wyniosło 271 798 tys. zł i było wyższe w odniesieniu do poprzedniego roku o 9191 tys. zł, to jest o 3,5%. W szczególności te wydatki obejmowały należności z tytułu wydawania opinii pozostałych instytucji – 87 000 tys. zł, wynagrodzenie biegłych – 57 000 tys. zł, należności z tytułu wydawaniu opinii akademii medycznych – 32 000 tys. zł, koszt doręczeń wezwań i innych pism – 23 000 tys. zł, koszty tłumaczeń dokumentacji – 22 000 tys. zł i wynagrodzenie biegłych

przysięgłych – 19 000 tys. zł. To są te takie najbardziej zasadnicze wydatki związane z kosztami postępowania, które niestety rosną ze względu na wzrost liczby prowadzonych postępowań, jakość wydawanych opinii i specjalizację biegłych. Budżet wydatków pozwolił na właściwą realizację zadań prokuratury, to też trzeba podkreślić. Realizacja budżetu w zakresie dotyczącym prowadzonych postępowań przygotowawczych nie wykazała zobowiązań wymagalnych, a wydatki dokonywane były w sposób oszczędny i celowy, zgodnie z bieżącymi potrzebami i zobowiązaniami związanymi z zawartymi umowami, co zostało potwierdzone w opinii Najwyższej Izby Kontroli.

Kończąc, kilka takich danych z 2021 roku, które by pozwoliły, żeby państwo zrozumieli, skąd takie duże wydatki na koszty postępowań. Nastąpił wzrost wpływów spraw karnych do powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury o 53 718 spraw, czyli ponad 105% wskaźnika dynamiki. Ten wzrost odnotowano, wbrew temu co niektórzy twierdzą, na wszystkich szczeblach prokuratury, nie tylko w prokuraturach rejonowych. Mamy tutaj te wskaźniki dynamiki bardzo porównywalne, może nie będę już cytowała, żeby nie powtarzać. Jest też pozytywny efekt działań prokuratury, po tym krótkim zastoju wynikającym z COVID-u, był spadek spraw, ale wiadomo, jakie były utrudnienia, wzrost liczby spraw zakończonych. W 2021 roku zakończono 1 111 505 spraw karnych, czyli o 52 306 spraw więcej niż w roku 2020. Dla porównania też powiem, żeby pokazać obraz aktualnego działania prokuratury, o aż 277 280 więcej niż w roku 2015. Znaczna liczba spraw została zakończona skierowaniem spraw do sądu, co też świadczy o prawidłowej realizacji zadań przez prokuratorów, skierowano 286 653 sprawy, o 13 012 spraw więcej niż 2020 roku.

Teraz to, co zawsze powtarzamy, bo to troszeczkę umyka, ale o ile będę sprawozdawała budżet, to zawsze będę mówiła o tym, że główny akcent kładziony jest na walkę z przestępstwami o charakterze finansowo-skarbowym. Kontynuowane są postępowania dotyczące wyłudzeń podatku od towarów i usług. Jeżeli chodzi o Departament do Spraw Przestępczości Gospodarczej, to nie muszę państwu mówić, że staramy się posuwać chociaż o krok i wreszcie udaje się powolutku wyprzedzać przestępców, więc ten dział zajmuje się chociażby odwróconym handlem lekami i innym nowym charakterem przestępczości w tym zakresie. Liczba prowadzonych postępowań przygotowawczych, których przedmiotem są szeroko pojęte wyłudzenia VAT o wartości przekraczającej 1000 tys. zł, wzrasta. Ta liczba wynosiła w ubiegłym roku 1315 i wzrosła o ponad 97% w porównaniu z rokiem na przykład 2015. Liczba postępowań zakończonych aktami oskarżenia w sprawach o zbrodnie VAT-owskie również systematycznie wzrasta. Tutaj też ukłon w kierunku parlamentu, że zmieniły się przepisy i pozwalają w tym zakresie skutecznie działać. W roku 2021, mówię o tych najpoważniejszych przestępstwach, było to 229 spraw, czyli już o 82 sprawy więcej w porównaniu z rokiem 2020. Tak samo tendencję wzrostową wykazuje wartość dokonanych zabezpieczeń majątkowych, co również świadczy o wzroście skuteczności w tym zakresie. W przestępstwach VAT-owskich to było ponad 5 000 000 tys. zł, to też warto podkreślić.

Muszę też powiedzieć, ale to pewnie będzie przedmiotem sprawozdania Najwyższej Izby Kontroli, że uzyskaliśmy pozytywną ocenę z realizacji budżetu przede wszystkim w zakresie dotyczącym wydatków związanych z szerzeniem praworządności i ściganiem przestępstw. Kończąc, bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywną ocenę realizacji budżetu w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury. Dziękuję za cierpliwość i uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani prokurator. Najwyższa Izba Kontroli w tej kwestii, proszę bardzo, pani dyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Ponownie Anna Mach. Tak jak pani prokurator powiedziała, oceniliśmy część pozytywnie. Kontrolowaliśmy pięć jednostek: Prokuraturę Krajową, Prokuratury Regionalne w Gdańsku i Katowicach oraz Prokuratury Okręgowe w Słupsku i w Gliwicach. Stwier-

dzone w jednostkach nieprawidłowości miał incydentalny charakter i nie miały wpływu na obniżenie oceny w tej części. Ocena jest pozytywna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Podobna konkluzja jeżeli chodzi o Biuro Analiz Sejmowych rekomendujące przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w części 68. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Rusiecki.

Poseł Grzegorz Rusiecki (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja chciałbym w imieniu pana posła Arkadiusza Myrchy, który musiał już opuścić naszą Komisję i udać się do innych obowiązków, zadać dwa pytania. Pierwsze w zakresie budżetu nagród. Chodzi mi o pracowników administracyjnych, jakie średnio nagrody otrzymywali pracownicy w Prokuraturze Krajowej, w regionach, okręgach i rejonach? Pytam o pracowników administracyjnych.

Drugie pytanie dotyczące odszkodowania za przewlekłość. W 2013 roku było to 200 tys. zł, w 2019 roku 400 tys. zł. Czy pani prokurator dysponuje informacjami, jak to było w roku ubiegłym? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie ma więcej pytań, więc proszę bardzo pani prokurator.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wiem jaka była w tamtym roku sytuacja, jeżeli chodzi o budżet dotyczący nagród urzędników. Już powiedziałam, że zostaliśmy pozbawieni tych 3%, ale podobnie jak to miało miejsce w sądzie, z tym że w bardziej ograniczonym wymiarze, bo na szczęście u nas braki kadrowe nie są tak duże jak w sądownictwie, udało się wygospodarować dodatkowe środki i średnio, bo szczegółowe dane możemy przedstawić, chociaż zaraz powiem, jeżeli chodzi o urzędników, to na etat wyniosło to 2,5 do 3 tys. zł i było rozdzielane proporcjonalnie, niezależnie od tego jakiego szczebla to dotyczyło. Jeżeli chodzi o szczegóły dotyczące wydatkowania tych środków przekazywanych do podległych jednostek, to tutaj właściwymi są kierownicy poszczególnych jednostek. Tak było zawsze, bo decyduje o tym kierownik jednostki, bo na przykład w sytuacji absencji, która była na przykład związana z sytuacjami covidowymi, nieobecności w pracy, urlopy macierzyńskie, wiadomo, że takie osoby nie otrzymywały tych środków. Powiem szczerze, że nie spotkałam się z jakąkolwiek interwencją, również ze strony związków zawodowych, z którymi współpracujemy na bieżąco, żeby co do urzędniczego funduszu nagród były w ubiegłym roku jakiekolwiek problemy czy nieprawidłowości, do których musiałaby się odnosić Prokuratura Krajowa. Szczerze powiem, że osobiście odpisuję na wszystkie tego rodzaju pytania.

Teraz nie rozumiem, o co chodzi z tym czterysta… 392 500 zł i ta kwota zasadniczo nie odbiega, mogę to powiedzieć nawet z pamięci, od kwot, które w tym zakresie były przydzielane w poprzednich latach. Uważam, że to nie jest zły wskaźnik. Trudno, my się też przyznajemy do błędów, ale to nie jest jakaś drastyczna różnica w stosunku do tych lat. Zresztą sprawozdawałam to w poprzednich latach i jeżeli by państwo życzyli sobie szczegółowych informacji, możemy ich udzielić. Wszystkie te środki zostały oczywiście wypłacone zgodnie z decyzjami sądów. To taka moja odpowiedź. Czy wystarczająca, czy na piśmie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw do pozytywnej opinii w tej części budżetowej?

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Proszę państwa, ja uważam, że naszym celem, oprócz tego, żeby postępowania dotyczyły najtrudniejszych spraw, które siłą rzeczy trwają długo, żeby je solidnie przeprowadzić. Zdarzają się sytuacje, że istnieje uzasadniona przewlekłość postępowania, ale wtedy do tego mamy ten instrument. Jak najbardziej też się takie sytuacje zdarzają, ale one są w mniejszości. Ile mamy tych postępowań?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne, pani prokurator.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Było mniej skarg niż w ubiegłym roku, a zasądzonych 97 spraw. Proszę państwa, na ponad 1000 tys. spraw w skali roku, już mówię o tych bieżących, to jest to i tak o te 97 za dużo, ale taką mamy sytuację.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, sprzeciwu nie słyszę… Jest?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest, to w takim razie głosujemy.

Kto z państwa jest za pozytywną opinią w części 88, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów: za pozytywną opinią 9, przeciw 6, nikt się nie wstrzymał od głosu (0). Mamy zatem pozytywną opinię w tej części. Bardzo dziękuję pani prokurator.

Zastępca prokuratora krajowego Agata Gałuszka-Górska:

Bardzo dziękuję panie przewodniczący. Dziękuję Wysokiej Komisji za taką ocenę. Wszystkiego dobrego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. My przechodzimy do kolejnego części budżetowej, części 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Bardzo serdecznie witam pana przewodniczącego komisji Błażeja Kmieciaka z prośbą o przedstawienie referatu.

Przewodniczący Państwowej Komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 Błażej Kmieciak:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na wstępie pewne takie wprowadzenie, oczywiście syntetyczne, pierwszy raz referujemy część 89 i rok działania, jeżeli chodzi o działanie państwowej komisji i realizację budżetu, który został nam przydzielony. W zeszłym roku było to wyłącznie działanie. Pieniądze, które posiadaliśmy, były pieniędzmi, które posiadaliśmy z rezerwy celowej Skarbu Państwa, stąd też jest to pierwszy raz, kiedy mamy okazję państwu przedstawiać i referować pewne kwestie. Myślę, że jest to dość istotny element także w ocenie naszych działań, ponieważ są to działania, które nadal są działaniami o charakterze organizacyjnym, co na końcu swojego wystąpienia także dopowiem.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestie związane z dochodami budżetowymi ustawa budżetowa nie przewidywała uzyskania dochodów w części 89, jednak w ciągu roku osiągnięto dochód w kwocie 12,8 tys. zł. Dotyczy to rozliczeń z lat ubiegłych z przekroczenia limitu trzydziestokrotności w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne od wynagrodzeń członków komisji oraz pracowników urzędu państwowej komisji.

Przechodząc do kwestii wydatków, przedstawiliśmy państwu sprawozdanie i jeżeli chodzi o wydatki, skupiliśmy się na wydatkach w układzie zadaniowym. Realizowane są w funkcji 16 – Sprawy obywatelskie, w zadaniu 16.4 – Ochrona praw obywatelskich i praw dziecka w działaniu. Dalej mamy kolejny podrozdział – Prowadzenie działań interwencyjnych w sytuacji naruszenia praw dziecka oraz działanie i promocja praw dziecka.

Jeżeli chodzi o kwoty, działanie 16 ust. 4 pkt 2 podpunkt 1 kwota zakładana to było 9 947 500 zł, wykonanie 8 075 975 zł. Wykonanie na poziomie 81%. Działania w pkt 16 podpunkt 4 i 2.2 zaplanowana kwota było to 996 tys. zł, mówimy tutaj o promocji praw dziecka, zrealizowana była na poziomie 995 019 zł, realizacja na poziomie 99%,

Szanowni państwo, jeśli chodzi o wydatki, które stanowią szczególną grupę najbardziej obciążają nasz budżet, mówimy tutaj przede wszystkim oczywiście o wynagrodzeniu osobowym, do którego za chwilkę przejdę, były one na poziomie 3 000 831 zł, a także opłaty administracyjne, czynsz za budynek, lokale i powierzchnie garażowe były na poziomie 1 000 564 zł. Tutaj od razu uwaga do uwagi Biura Analiz Sejmowych. W zeszłym roku rzeczywiście był to czas, myślę, że dla państwa także, czas zmian, jeżeli chodzi o organizację pracy. My nie mieliśmy na tym poziomie możliwości negocjacji tej ceny, ponieważ staraliśmy się zachować przede wszystkim ciągłość pracy pracowników, a także możliwość dotarcia do nas jako do nadal nowego urzędu, nowej organizacji, szczególnie istotnej z perspektywy przeciwdziałania przemocy seksualnej, dotarcia do nas osób, które są potrzebujące i poszkodowane.

Drodzy państwo, jeżeli chodzi o kwestie zatrudnienia w urzędzie komisji w 2021 roku wynosiło łącznie 34 osoby. 24 osoby niezajmujące kierowniczej funkcji państwowej, a także 7 członków Komisji zajmujących tego typu funkcje. Środki na wynagrodzenia zaplanowano na poziomie 3 800 020 zł, zostały zrealizowane w 96%. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto dla osoby nieobjętej mnożnikiem wynagrodzenia wynosiło 7900 zł brutto, natomiast jeżeli chodzi o przeciętne wynagrodzenie członka Państwowej Komisji, są pytania na ten temat, wynosiło 14 800 zł. Tutaj dwie uwagi, pierwsza uwaga dotyczy tego, iż mówimy o średnim wynagrodzeniu. Chciałbym to urealnić, maksymalne wynagrodzenie prawnika pracującego na aktach dotyczących molestowania seksualnego dzieci, często na aktach zawierających niezwykle brutalne treści, wynosi 5200 zł netto. Stąd też chciałbym, aby zostało to urealnione. Jeśli chodzi o kwestie dotyczące zmiany wynagrodzenia członków komisji, mówimy tutaj o kwestii zmiany wynagrodzenia, która miała miejsce w zeszłym roku, zwłaszcza w październiku 2021 roku… To jest wynagrodzenie na miesiąc, nie za sprawę.

Jeżeli chodzi o plan wydatków niewygasających, chciałbym tutaj zatrzymać się na trzech głównych elementach. Mówimy o dodatkowym funduszu motywacyjnym z § 401 – kwota 128 tys. zł zgodnie ze wspominanymi już kwestiami dotyczącymi ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej za rok 2021. Jeżeli chodzi o środki niewygasające, mamy zabezpieczenie 300 tys. zł na zakup dwóch samochodów służbowych, a także 1179 tys. zł na zakup sprzętu informatycznego i oprogramowania, które jest szczególnie istotne z racji realizowanych przez nas zadań.

Kończąc już, ponieważ państwo macie tę informację w materiałach przedstawionych przez Biuro Analiz Sejmowych, a także jest to informacja publiczna, państwowa komisja została negatywnie zaopiniowana przez Najwyższą Izbę Kontroli. Jest to pięć punktów. Myśmy się do nich odnosili także w odpowiedziach kierowanych do Najwyższej Izby Kontroli i referowaliśmy je także na Kolegium NIK-u. W znacznej większości wypadków przyjmujemy te uwagi, jesteśmy nowym organem i nową instytucją, tworzymy pewne kwestie w pewnych warunkach, które nie są łatwe. Z jedną kwestią się nie zgadzaliśmy, dotyczy to przede wszystkim zatrudnienia pracowników. Stoimy na stanowisku, że zatrudnienie pracowników w 2021 roku do Departamentu Postępowań Wyjaśniających było uzasadnione i nie stanowiło naruszenia zasad wydatków publicznych, a przede wszystkim dyscypliny finansów publicznych. Najwyższa Izba Kontroli nie przyjęła tego argumentu, który przedstawialiśmy w sposób rozbudowany. Przyjmujemy to także, szanując decyzje Kolegium NIK-u. Wszelkie decyzje, które zostały przedstawione, opinie, uwagi NIK-u, odpowiedzieliśmy już kierownictwu NIK-u, w tej kwestii będziemy wdrażać w tym roku. Mimo negatywnej oceny proszę państwa przy tych okolicznościach o pozytywne zaopiniowanie budżetu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Pani dyrektor? Najwyższa Izba Kontroli?

P.o. dyrektora Departamentu Zdrowia NIK Marcin Stolarczyk:

Marcin Stolarczyk pełniący obowiązku dyrektora Departamentu Zdrowia NIK. My przeprowadzaliśmy kontrolę, dlatego ja poproszę o głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

P.o. dyrektora Departamentu Zdrowia NIK Marcin Stolarczyk:

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2021 roku w części 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15. Państwowa komisja została utworzona w celu wyjaśnienia przypadków wykorzystywania seksualnego dzieci poniżej 15. roku życia oraz badania sposobu reagowania innych organów państwa w zakresie wyjaśniania przypadków nadużyć seksualnych. Podstawowym zadaniem komisji jest wzmacnianie mechanizmów przeciwdziałania i zwalczania przestępczości na tle seksualnym przeciwko małoletnim, wyjaśnienie przypadków takich czynów, w których ściganie sprawców z uwagi na upływ terminu przedawnienia karalności jest niemożliwe, a także prowadzenie kompleksowych badań tego zjawiska oraz podejmowanie działań edukacyjno-prewencyjnych.

Wydatki budżetu państwa na 2021 rok w części 89 wyniosły 9000 tys. zł, natomiast dochody, które nie były wcześniej planowane, wyniosły blisko 13 tys. zł i pochodziły z nadpłat składek ZUS i PFRON, tak jak twierdził pan przewodniczący. Najwyższa Izba Kontroli oceniła negatywnie wykonanie budżetu państwa w 2021 roku w tej części budżetowej. Osobą odpowiedzialną za stwierdzenie nieprawidłowości jest przewodniczący komisji, który zgodnie z ustawą kieruje jej pracami, a także kieruje urzędem komisji. Państwowa komisja została powołana ustawą z dnia 19 sierpnia 2019 roku, a rozpoczęcie jej formalnego działania przypada na ostatni kwartał 2020 roku. Zatem Komisja nie miała możliwości zaplanować i złożyć stosownych dokumentów budżetowych na rok 2021 tak, aby było to zgodne z regulacjami dotyczącymi planowania budżetowego.

Dochody komisji nie podlegały ocenie NIK, gdyż – po pierwsze – nie były zaplanowane, a po drugie, w poprzednim roku nie wystąpiły.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości oceniła negatywnie wykonanie wydatków przez kontrolowaną jednostkę. Podstawą wydania negatywnej oceny było poniesienie przez urząd komisji wydatków z naruszeniem prawa w kwocie ponad 2000 tys. zł. NIK stwierdziła liczne nieprawidłowości w obowiązującej w urzędzie komisji polityce rachunkowości. Polityka ta nie zawierała szeregu elementów wymaganych ustawą, na przykład zasad klasyfikacji zdarzeń gospodarczych, zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązań z kontami księgi głównej, określenia roku obrotowego, opisu systemu informatycznego do przetwarzania danych księgowych. W całej badanej próbie kontrolnej obejmującej 25% wartości wszystkich wydatków komisji NIK stwierdziła błędy w zakresie naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego, jak i wewnętrznych regulacji komisji. Ponadto w urzędzie komisji nie ustanowiono karty wzorów podpisów uprawnionych do podpisywania dokumentów finansowych. W urzędzie nie przestrzegano wewnętrznych procedur dotyczących udzielanych zamówień, co nie gwarantowało ponoszenia wydatków w sposób oszczędny, gospodarny, przy zachowaniu zasad efektywnego wykorzystania zasobów. Zarzuty NIK dotyczyły zlecania usług doradztwa przy przygotowaniu kampanii społecznej oraz usługi wykonania projektu i składu pierwszego raportu z działalności komisji bez przeprowadzenia rozeznania rynku. Jako niedopuszczalne Izba uznaje praktyki przedstawiania ofert przez wykonawcę w formie SMS.

Szanowni państwo, tym, co przykuwa największą uwagę, jest kwestia niezrealizowania przez komisję swojego podstawowego celu do jakiego została powołana, to jest prowadzenia postępowań wyjaśniających kończących wpisem w rejestrze stanowiącym część rejestru sprawców przestępstw na tle seksualnym. Wpis ten, w założeniach ustawodawcy, miał pełnić funkcję prewencji ogólnej. W uzasadnieniu do ustawy o państwowej komisji wskazano, że stanowi ona kolejny mechanizm walki państwa z istniejącym problemem przestępczości na tle seksualnym, ze szczególnym uwzględnieniem pokrzywdzonych, którzy w chwili popełnienia czynów zabronionych nie ukończyli lat 15. Tak się jednak nie stało. Nie jest to wina samej komisji, ale wadliwych rozwiązań ustawowych uniemożliwiających prowadzenie postępowań wyjaśniających. Obecne zapisy ustawy o państwowej komisji rodzą ryzyko, że w przypadku spraw przedawnionych, w wyniku

ponownego postępowania wyjaśniającego, sąd rozpoznający odwołanie od postanowienia komisji może unieważnić to postępowanie. Na uwagę zasługuje fakt, że państwowa komisja we współpracy z Kancelarią Prezydenta RP przygotowała projekt nowelizacji ustawy, jednak do dzisiaj nie został rozpoczęty proces legislacyjny. W tej sytuacji Najwyższa Izba Kontroli za niegospodarne uznała zatrudnienie w październiku 2021 roku trzech pracowników w Departamencie Postępowań Wyjaśniających w sytuacji, gdy już w kwietniu tego samego roku, wewnętrzną regulacją w formie uchwały, komisja zawiesiła wszczynanie i prowadzenie postępowań wyjaśniających, to jest jednego z podstawowych zadań ustawowych komisji. Pracownikom w 2021 roku wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 40 tys. zł. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli nie znajduje uzasadnienia ponoszenie wydatków w celu przygotowania do wykonywania przyszłych zadań, co do których rozpoczęcia nie ma określonej daty z powodu wad prawnych obowiązujących w regulacji, a ich zakres został określony w nieistniejącym w obowiązującym porządku prawnym projekcie ustawy o komisji.

Szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli zwróciła uwagę, że mimo podjęcia przez komisję szeregu działań, nadal nie zapewniono adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej w zakresie sprawozdawczości budżetowej i ksiąg rachunkowych. Najwyższa Izba Kontroli zarekomendowała komisji między innymi zaktualizowanie zasad polityki rachunkowości w zakresie wymaganym art. 10 ustawy o rachunkowości, zatrudnienie głównego księgowego, dostosowanie struktury zatrudnienia do wykonywanych zadań realizowanych aktualnie przez komisję na podstawie przyjętych strategicznych kierunków działania komisji. Dziękujemy państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o opinię Biura Analiz Sejmowych ona ze względu na zastrzeżenia sformułowane przez Najwyższą Izbę Kontroli również zawiera konkluzję, iż wykonanie budżetu w części 89 nie może być ocenione pozytywnie. Taka jest konkluzja Biura Analiz Sejmowych. Otwieram dyskusję. Zgłaszała się pani poseł Magdalena Filiks, proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący, naprawdę staram się ważyć słowa, żeby skomentować to, co jest w raporcie NIK-u i jak to koresponduję z tym, co pan nam tutaj dzisiaj przedstawił. Czytając różne liczby i cyfry, z którymi naprawdę sami potrafimy się zapoznać, zupełnie w ogóle nie odnosząc się do meritum sprawy i do postawionych przez Najwyższą Izbę Kontroli zarzutów w stosunku do działalności jaką państwo prowadzicie, a te zarzuty są po prostu miażdżące. My się dowiadujemy, że, tak najogólniej rzeczy ujmując, nie prowadzicie w ogóle państwo działalności, do której zostaliście powołani. To znaczy, że jest problem prowadzenia postępowań i tego wszystkiego, o czym byliśmy zapewniani, jak ten przedziwny twór powstawał. Takie podstawowe rzeczy, że w wynikach pokontrolnych jest prośba, żebyście państwo prowadzili księgowość, żebyście zatrudnili księgowego, żebyście mieli wzory podpisów, że zlecacie sobie przetargi SMS-ami? Ja nie wiem, czy mógłby pan na chwilę pomyśleć, że to pana nie dotyczy i pomyśleć sobie, że oceniamy działalność, która pana nie dotyczy i to jak wydatkowane są pieniądze publiczne z pieniędzy podatników? Przecież to jest po prostu jakiś jeden wielki skandal. Po prostu granda. Nie ma takiego aspektu waszej działalności, do którego nie ma tutaj zastrzeżeń. To, ile milionów złotych zostało wydane bez prowadzenia w ogóle działalności celowej, jak wskazuje NIK, w ogóle bez możliwości prawnych podstaw żebyście państwo mogli taką działalność prowadzić, to ja bym naprawdę umarła ze wstydu. Jakbym miała wypłacać sobie takie pensje, jakie państwo sobie wypłacacie przy sytuacji, którą mamy w Polsce, kiedy macie państwo jakieś wzrosty wynagrodzeń o 64%.

Panie przewodniczący i Wysoka Komisjo, problem polega na tym, że nawet ciężko byłoby powiedzieć, czy ta pensja jest adekwatna, czy nieadekwatna, rynkowa czy nierynkowa, dlatego że my nie mamy w ogóle podstawy tej oceny. Nie zajmujecie się państwo tym, do czego zostaliście powołani. Inne przekroczenia, których się tutaj dopuściliście, ja nie wiem w jakim sektorze pan wcześniej pracował, ale naprawdę każdy za coś takiego traci pracę. Gdybym ja pracując w jakiejś firmie, miała taki wynik kontroli, że mam tak

prowadzone przetargi, jakieś nieprawne zlecenia bez rozeznania rynku, bez przetargu, jakieś zamówienia SMS-ami nie wiadomo na co, po co i komu, to naprawdę pierwsze co to jest dyscyplinarka z pracy. I mówię o prywatnym sektorze. Państwo zasiadacie tutaj w instytucji powołanej w konkretnym, wydawałoby się, że naprawdę szczytnym celu. Pan tutaj przychodzi i opowiada nam o wysokości wynagrodzeń, w ogóle nie odnosząc się do tej kontroli. Mnie aż ciężko jest uwierzyć tak naprawdę nie w to, co się wydarzyło, ale w to, co pan powiedział tutaj do nas.

Ja pamiętam tę komisję w takiej bardzo życzliwej atmosferze, pamiętam nawet moje z panem wymiany i dialogi, à propos tego jak o gospodarności i niesamowitych planach na pracę nas pan zapewniał. Były rozmowy o budynkach, o pensjach, o tym, ile jest potrzebnych etatów. Ja to dokładnie pamiętam, bo brałam udział w tej dyskusji. I teraz spotykamy się po bardzo długim czasie i się okazuje, że państwo właściwie nie robicie nic, do czego zostaliście powołani, a potworne miliony są przewijane przez tę instytucję. I tak jak mówił wcześniej poseł Szczerba, powołując się na to, że naprawdę są takie instytucje jak rzecznik praw obywatelskich, który od lat służy rzetelną, konkretną i mierzalną pomocą obywatelom i on od lat przychodzi tutaj prosić o budżet, którego nie dostaje, a państwo po prostu wydajecie sobie w pieniądze w wielkich milionach, dajecie podwyżki, tworzycie etaty, a nie jesteście w stanie prowadzić księgowości? Nie jesteście w stanie przeprowadzić przetargów zgodnie z prawem? O jakiej my tutaj przyzwoitości w ogóle mówimy? Ja już nie mówię o prawie, przestrzeganiu prawa i wszystkich innych zasad księgowych, których państwo nie przestrzegacie. Proszę naprawdę mieć w sobie trochę jakiejś pokory wobec Polek i Polaków, uderzyć się w pierś i powiedzieć: tak, mamy bałagan, prawo nie pozwala nam działać, tak, nie podjęliśmy działań, do których jesteśmy powołani, tak, prawdopodobnie należałoby poczekać, wstrzymać działania na regulacje prawne, które są niezbędne, żeby nasza instytucja mogła w ogóle funkcjonować. A pan przychodzi i czyta nam liczby z raportu, jakbyśmy ich nie umieli przeczytać. To jest dla mnie skandaliczne. Absolutnie uważam, że powinien pan najnormalniej w świecie podać się do dymisji. Po prostu, sam, po tym raporcie NIK-u. Nie można udawać, zakryć oczu, że tego po prostu nie ma. Ja rozumiem, że są wskazania NIK-u przy pracy różnych instytucji, że to się zdarza, że są jakieś niedociągnięcia, że tych organów jednostek organizacyjnych jest dużo, że ktoś się na czymś położy albo wyłoży i coś się stanie. Są wnioski pokontrolne i trzeba to wprowadzić. Ja to rozumiem, ale ocena państwo pracy jest taka: nie macie co robić, nie ma do tego podstaw prawnych, nie robicie tego, do czego zostaliście powołani, a po prostu płacicie sobie pensje. I kompletnie mnie nie interesuje za co, ponieważ NIK powiedziała, że za nic. Natomiast cała reszta zamówień i wszystkich innych rzeczy, tego, że wy nawet księgowego nie macie wydając tyle milionów złotych na pensje, żeby zadbać o jakąś transparentność i o to, żeby zgodnie z jakimiś zasadami…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale pani się już powtarza, naprawdę. I proszę grzeczniej do pana przewodniczącego, bo ja rozumiem, ale oceniamy działanie instytucji, a nie przewodniczącego instytucji, także naprawdę proszę grzeczniej. Pani się już powtarza. Wysłuchaliśmy cierpliwie to co pani, ale pani się powtarza, w kółko Macieju to samo. Odbieram pani głos.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ale po co to? Przecież pani poseł naprawdę mówi w interesie dzieci.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, w jakim interesie dzieci? W swoim interesie mówi.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

W interesie pokrzywdzonych przez pedofili.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A może pani przestać tokować? Ja odebrałem pani głos.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Trudno, ale ja mówię.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja wiem, że pani poseł Piekarska chce zabrać głos, pani poseł Gasiuk-Pihowicz, ale jeżeli pani dalej będzie przeszkadzała, to ja przystępuję do głosowania. Pani nawet nie była w stanie sformułować wniosku w sprawie tej informacji. Sformułowała pani wniosek? Proszę złożyć wniosek, pani poseł Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Naprawdę powiem jeszcze jedno zdanie, ale teraz, panie przewodniczący, już nie do tej instytucji tylko do pana. Nie może być tak, że wyborcy mi dają mandat, ja przychodzę na Komisję, gdzie nie powiedział pan, ile czasu możemy zabierać głos i pozwala pan sobie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani się wypowiada niemerytorycznie, nie na temat i niegrzecznie w stosunku do naszego gościa.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Moja ocena dotyczy sytuacji i faktów. Ja nie mówiłam o garniturze czy wyglądzie pana przewodniczącego bądź o jego jakichś cechach i nie odniosłam się personalnie w żaden sposób. Ja mówiłam wyłącznie o tym, jak pracuje publiczna instytucja powołana do tego celu. Mam prawo o tym mówić i do tego jest mój mandat i na tym polega…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Powiedziała pani i ja pani nie przerywałem, dopóki się pani nie zaczęła powtarzać. Rozumie pani to?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panu się naprawdę pomyliły role. Ocenianie mojej wypowiedzi i tego czy…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, pani też ma zadawać pytania, a nie oceniać. Proszę bardzo, pani poseł Katarzyna Piekarska, proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

…ja sobie nie życzę. Absolutnie składam wniosek o negatywne zaopiniowanie informacji z działalności tego organu, który w ogóle nie jest żadnym organem tylko rolowaniem pieniędzy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Katarzyna Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Wielce szanowny panie prezesie, panie profesorze, muszę powiedzieć, że jestem zdruzgotana tym raportem, ponieważ gdy rozmawialiśmy w siedzibie komisji, to opowiadał pan o planach tej komisji, które zresztą są bardzo ważne. Komisja, która powstała i może dlatego nam wszystkim jest tak przykro, miała do spełnienia jednak bardzo ważny cel i było duże oczekiwanie społeczne, i nadal zresztą jest, aby ta komisja rzeczywiście zaczęła działać. Mam takie pytania, po wstępie mojej koleżanki, która dużo już powiedziała, ja skupię się tylko na kilku pytaniach. Dlaczego nie wykonano wniosków pokontrolnych z 2020 roku? To jest jednak poważna sprawa, bo po to Najwyższa Izba Kontroli przeprowadza kontrolę pana komisji, innych ważnych ciał i instytucji, żeby jednak coś z tego wynikało, a nie jest to sztuka dla sztuki. To jest dosyć poważny zarzut dotyczący niegospodarności, że w sytuacji, kiedy w kwietniu zawiesza się działalność, zatrudniacie państwo kilka miesięcy później kolejnych pracowników. Powiem tak, że to zwyczajnie po ludzku źle wygląda, że to jest takie miejsce, przechowalnia, aby ktoś po prostu dostał pracę, a tak jak mówię, ze względu na oczekiwania społeczne do tej Komisji, tak nie powinno być.

Poza tym są też uwagi do wykorzystania samochodów przez państwa w urzędzie i poważny zarzut złego wykorzystywania środków – niegospodarności do prawie 25% w ogóle wydatkowanych środków. Chyba naprawdę żadna instytucja, którą ostatnio analizowaliśmy pod kątem kontroli NIK-u, nie miała tak złej opinii. Oczekuję, że ktoś powinien, że tak powiem, zapłacić głową, oczywiście głową w cudzysłowie. Nie będziemy dokonywać tego dosłownie, ale dyrektor generalny urzędu czy ktoś, bo nie może być tak, że instytucja źle działa, osoby, które odpowiadają w pana komisji za to, żeby finanse, czyli środki publiczne, były wydatkowane zgodnie z prawem, a one nie są wydatkowane zgodnie z prawem. To są naprawdę poważne zarzuty i oczekuję, że ktoś poniesie za to odpowiedzialność dyscyplinarną. Tutaj jest moje pytanie, czy po tym raporcie zostało wszczęte u państwa wewnątrz przynajmniej jakieś postępowanie sprawdzające, dlaczego tak jest? Czy ktoś poniesie za to osobistą odpowiedzialność, bo wydaje mi się, że ktoś jednak powinien. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pani przewodnicząca Kamila Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, ja jestem mamą dwójki dzieci i na mnie osobiście zbrodnia pedofili robi koszmarne wrażenie. Za każdym razem, kiedy czytam o takich przypadkach, jestem wstrząśnięta. Ja już wiele razy widziałam, jak obecna władza zachowuje się w obliczu pedofilii. Widziałam już ułaskawienie pedofila przez prezydenta. Widziałam tłumaczenia byłego prokuratora, który dotykanie małych dziewczynek w miejsce intymne nazywał…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani wybaczy, rozmawiamy o budżecie, natomiast nie rozmawiamy w tym momencie o kwestiach związanych z działalnością stricte komisji, o której zresztą przed chwilą była mowa. Była mowa o przeszkodach, które powodowały takie, a nie inne naruszenia budżetowe.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, pozwoli pan sobie na ten emocjonalny…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie pozwolę, bo to nie jest ten temat.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze, ale proszę dać mi dokończyć. Ja sobie pozwoliłam…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wie pani co, dobrze, jestem ojcem trójki dzieci, dziadkiem dziewięciorga wnucząt, też to na mnie robi straszne wrażenie, natomiast to nie jest ten temat.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dobrze. Chciałam tylko pokazać, jak bardzo ważny jest cel, na który są wydatkowane te środki, które idą na prace komisji, której pan zgodził się przewodniczyć. Kiedy się sięga po pełnię władzy, kiedy sięga się po władzę, to wiąże się z nią przede wszystkim odpowiedzialność. Dlatego dzisiaj jest pan tutaj z nami. Kiedy powstawała komisja, to my bardzo zwracaliśmy uwagę dokładnie na to, że przepisy, na podstawie których jest utworzona, nie będą funkcjonowały, że tak naprawdę ta komisja będzie kontynuacją działań, których dane mi było przedstawić dwa przykłady, ale których przywoływałabym więcej. Chociażby rzecznika praw dziecka oklaskującego relatywizację pedofili na spotkaniu z księdzem.

Ja obawiałam się, że to będzie przykrywka, że to będzie miejsce, gdzie mogą zarobić swoi, politycy, ludzie blisko związani z obecną władzą, wybierani zresztą przez polityków i że te przepisy nie będą funkcjonowały. Wszystkie nasze obawy się ziściły. Kiedy widziałam, że Komisja koncentruje się głównie na swoich zarobkach, na budowaniu takiego Bizancjum, złożyłam wniosek do przewodniczącego Komisji, podpisany przez jedną trzecią członków tej komisji, o to, żeby pan przyszedł na posiedzenie Komisji i porozmawiał z nami. Wtedy, kiedy jeszcze można było reagować, kiedy nie było tych wszystkich nie-

prawidłowości, które wytknął panu NIK. Komisja, wbrew regulaminowi, nie została zwołana. Pan nie przyszedł.

Postanowiliśmy pójść do pana. Pukaliśmy, drzwi pozostały zamknięte. Podejrzewam, że dokładnie tak samo jak są zamknięte dla ofiar pedofilii. Nie otworzył nam pan drzwi i nie chciał się pan z nami spotkać. Łaskawie spotkał się pan po wielu prośbach i pamiętam tę rozmowę. Mówił pan i obiecywał, że powiedział pan wprost: ustawa nie działa, będziemy rozmawiali o tym, jak ją naprawić. Powiedziałam: dobrze, jesteśmy posłami, po naszej stronie jest inicjatywa ustawodawcza, po naszej stronie jest ta siła uchwalania nowych przepisów. Pan powiedział: dobrze, spotkamy się i porozmawiamy. Jak wypracuje pan pomysły, postulaty, spotkajmy się i porozmawiajmy. Rozmawia pan ze mną, jestem wiceprzewodniczącą Komisji, możemy złożyć wniosek. Porozmawia pan tu, u źródła, gdzie może pan zmienić tę patową sytuację. To był luty zeszłego roku. Ani razu się pan do nas nie odezwał. Do żadnego z posłów Komisji. Do ciebie odezwał się Kasiu?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Nie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Do mnie też nie. Ja panu powiem tak, to co się teraz stało, ten druzgocący raport dla kierowanej przez pana komisji i konsekwencje sprzeniewierzenia tych pieniędzy, wydatkowania ich niezgodnie z celem, nieprzynoszących w żaden sposób ulgi dzieciom skrzywdzonym przez pedofilów w Polsce, to jest pana odpowiedzialność. Pan po tę władzę sięgnął, przyjął ją na siebie. Wyciągaliśmy rękę, nie przyjął pan jej. Ja powiem panu tak, nie wiem, czy jest pan prawnikiem, nie wiem, jakie ma pan wykształcenie, ale raport mówi o tym, że samowolnie zadecydował pan o tym, że komisja nie będzie wypełniała w jakimś zakresie swoich funkcji. Bazuje pan na opinii dwóch prawników. Serio? Zawiesza pan działalność organu, bo ma pan opinie dwóch prawników. Naprawdę bierze pan na siebie taką odpowiedzialność. I gdzie tu logika? Chwilę potem zatrudnione zostają trzy osoby do tego działu, który miał się zajmować zawieszoną działalnością. Proszę pana, przecież to jest oszustwo. Inaczej się tego nie da nazwać. Albo pan mówi a) pracujemy pełną parą, b) zatrudniamy dodatkowych, albo mówimy: zawieszamy działalność, zwalniam ludzi. Albo jedno, albo drugie. Żelazna logika.

Kolejna sprawa, która została podniesiona. W wypowiedziach medialnych pojawiało się, że szukał pan pomocy u prezydenta. Prezydent na tę prośbę pomocy nie odpowiedział żadnym aktem, który by znalazł swoją materializację w Sejmie. Z tego, co wiem, nie ma żadnych dokumentów, które by potwierdzały, że pana spotkania z prezydentem były czymś więcej niż spotkaniami przy kawie i ciasteczkach. Nie ma żadnego formalnego dokumentu…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę pani, nie rozmawiamy w tej chwili o nowelizacji ustawy o działaniu komisji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale mówimy, na co poszły te pieniądze. Działalność prawna i legislacyjna jest także działalnością komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę proszę do konkluzji.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja sprawdzam, jak pieniądze na działalność legislacyjną zostały przez państwa wydane.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę do konkluzji, do pytania, a nie do ferowania wyroków.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Po pierwsze, nie sformalizował pan tych działań w żaden sposób. Nie doprowadził do skutecznego ich finału. Do nas, posłów, nie zgłosił się o pomoc. Nie wystąpił z publicznym apelem o zmianę tej komisji. Nie rozpoczął pan na ten temat żadnej debaty publicznej. Wygląda to na jakieś takie działania wewnętrzne mające tylko zabezpieczyć pana inte-

res, to, że nie poniesie pan odpowiedzialności. To dużo za mało. Został pan powołany do zupełnie innego stanowiska i do zupełnie innej roli.

Kolejna rzecz. Z maili, które docierają, na przykład dotarły do mnie, wynika jednoznacznie, że w instytucji, która ma chronić ludzi przed cierpieniem, instytucji, która miała doprowadzić do rozliczenia tych, którzy zostali skrzywdzeni, dochodzi do krzywdzenia ludzi. Z informacji, które dotarły do mnie, wynika jednoznacznie, że w komisji miało dochodzić do aktów mobbingu. I pan o tym wiedział i nie reagował. Czy tak było? Proszę odpowiedzieć. Jeżeli tak, to jest to jakiś absolutny skandal, że instytucja, która miała zajmować się ochroną, stała się po części oprawcą wobec swoich pracowników. Czy tak było? Proszę odpowiedzieć. Ja mam maile i listy, z których to jednoznacznie wynika.

Biorąc pod uwagę argumenty, które przytoczyłam, nie będę już wchodziła w dalej idące szczegóły, 1500 tys. zł na siedzibę w czasie epidemii, to Bizancjum, które pan zbudował, nie pomagając ofiarom, chciałabym powiedzieć wprost, że naprawdę powinno być panu wstyd. Los dał panu szansę bycia na czele instytucji, która mogła doprowadzić do wyjaśnienia ohydnych, obrzydliwych zbrodni i to co pan zrobił, jest nie do zaakceptowania.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Panie przewodniczący, skończmy już z tym.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Mobbing…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Ale nie można w ten sposób. Drogie panie, nie jesteście sędziami.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Będziemy wnioskowali o zwołanie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, aby zająć się tym, jak nie działa pana komisja, jakie środki zostały sprzeniewierzone i o zmianach legislacyjnych, które mogłyby chociaż po części pomóc tym, którzy tak ohydnie zostali skrzywdzeni, a do których państwo nie wyciąga ręki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa, naprawdę apeluję po pierwsze, o niepowtarzanie kwestii…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Wstyd, a państwo zamiast krytykować, to bronią. Straszne.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Nie bronimy, bo pani nas cały czas atakuje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę państwa…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
To jest… stajecie po stronie zła.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Nie stoimy i proszę nam nie wmawiać.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Stoi pani po stronie zła, jeżeli pani nie chce nawet wyjaśnienia, co się stało z tymi pieniędzmi.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):
Niech sobie pani jeszcze pięścią w stół powali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, pan poseł Michał Szczerba.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Naprawdę, mówimy o dzieciach, które zostały skrzywdzone, a państwo…

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Dopuśćmy przewodniczącego do głosu.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Mam puścić filmik, jak pan Kaczyński z mównicy krzyczy?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Wie pani, dlaczego krzyczał?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

A Piotrowicz mówiący, że dotykanie narządów rodnych dziewczynki to bioenergoterapia?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, proszę państwa, dwie minuty przerwy dla ochłonięcia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wznawiam posiedzenie. Mam nadzieję, że wszyscy państwo ochłonęliście. Naprawdę proszę panie pośle, bez emocji tylko po prostu pytanie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja trzy razy spokojnie prosiłam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie ja zaraz przystąpię do głosowania nawet bez wysłuchiwania… Proszę bardzo, pan poseł Szczerba.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, chciałbym powiedzieć jedną rzecz, że my dyskutujemy w tej chwili nie tylko nad jakimiś tezami dotyczącymi tego, jak ktoś subiektywnie ocenia funkcjonowanie komisji, ale rozmawiamy przede wszystkim nad raportem NIK-u. Prosiłbym, żebyśmy skoncentrowali się na ustaleniach, które są tam zawarte. To nie jest tak, że od tych pytań możemy dzisiaj uciec, bo przecież ta instytucja, państwowa komisja, która powstawała również przy poparciu opozycji, wiązała się z dużą nadzieją, że sprawne prowadzenie spraw wyjaśni te wszystkie przypadki, które powinny zostać wyjaśnione. Jeżeli raport NIK dotyczący wykonania budżetu zwraca uwagę nie tylko na kwestie licznych naruszeń formalnych związanych z gospodarką finansową tej instytucji, ale zwraca również uwagę Wysokiej Komisji na to, że państwowa komisja przestała wypełniać swoje ustawowe role, to my musimy jednak odnieść się do tych kwestii. Taką kwestią jest niewątpliwie funkcjonowanie Departamentu Postępowań Wyjaśniających, w którym zatrudnione są osoby, które nie wykonują czynności wynikających z regulaminowych zadań tego departament, ale również, co gorsza, nie wykonują ustawowych zadań, które są przypisane do kompetencji tego departamentu, a nadal są tam zatrudniane osoby, które nie mają zakresów obowiązków i wykonują zadania ad hoc, zadania bieżące, o czym traktuje raport NIK.

To, co zwraca moją uwagę, to jest to, że Komisja nie wykonuje swojej podstawowej roli, a mianowicie nie wydała do tej pory żadnego postanowienia o wpisie do rejestru pedofili, więc to też jest kolejny sygnał wobec naszej Komisji, że państwa komisja nie realizuje swoich ustawowych zadań. To, co się odnosi do kwestii wykonania budżetu, to nie jest duża instytucja, to nie jest jakiś wielki budżet, mówimy raptem o kilku milionach złotych, ale jeżeli następuje prześwietlenie, taki swoisty audyt funkcjonowania tej instytucji przy okazji wykonania budżetu, i otrzymujemy informację, że 25% środków zostało wydatkowanych z naruszeniami albo z wątpliwościami, to musi się po prostu zapalić ten alarm czy my możemy pozwolić na to, żeby dalej ta instytucja w ten sposób funkcjonowała. Uważam ten raport za druzgocący, tak to powiem. Spotykałem się z takimi sytuacjami w okresie pandemii w Ministerstwie Zdrowia, że ktoś komuś wysłał SMS-a, że na tej podstawie dokonywano często kilkudziesięciomilionowych czy wielomilionowych transakcji, ale tutaj też chciałbym zadać konkretne pytania. Raport nie wymienia nazwisk, ale mówi o tym, że właśnie w sprawie zamówienia dotyczącego kam-

panii medialnych czy współpracy z ekspertem do spraw kampanii medialnych, oferta została dostarczona w formie SMS-a do zastępcy przewodniczącego. Chciałbym, żeby pan przewodniczący powiedział, który to zastępca przewodniczącego czy która zastępczyni przewodniczącego przyszła z tą ofertą eksperta do spraw wizerunku? Mam wrażenie, że w tej chwili w tej komisji będzie potrzebna naprawa wizerunku, bo ten raport jest po prostu porażający. Druga sprawa to kwestia tego jaką kwotę wydatkowano na te usługi eksperta do spraw wizerunku.

Konkludując, panie przewodniczący, to pan jest wskazany jako osoba odpowiedzialna za gospodarkę finansową tego organu, jest to naprawdę duże rozgoryczenie. Mam wrażenie, że wszyscy pokładaliśmy w tej instytucji duże nadzieje, a dzisiaj przychodzi twarda rzeczywistość, która nie jest przyjemna dla obu stron. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Elżbieta Płonka.

Poseł Elżbieta Płonka (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, ja chciałam tylko powiedzieć, że nie dyskutuję z raportem NIK-u, bo trudno dyskutować z obiektywnymi stwierdzeniami, natomiast uważam, że jest konieczna nowelizacja ustawy na temat działalności i większa, zdecydowana skuteczność, a to też będą większe pieniądze, tylko odpowiednio zarządzane. Ponieważ często zgłaszają się obywatele z problemem właśnie tego przestępstwa, w prokuraturze następuje umarzanie, więc czekają, że komisja odpowie, znajdzie rozwiązanie, przeprowadzi jakieś ekspertyzy i tutaj niestety nie ma tej odpowiedzi. Dlatego uważam, że musimy też przygotować się do tej nowelizacji i to jest bardzo ważna sprawa, ponieważ to musi być organ, który będzie miał możliwości podejmować decyzję ostateczną, jeżeli zawodzą inne organa na dole. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, ja tylko chciałem zwrócić uwagę, że pan w swoim wystąpieniu przyznał, że zgadza się z wszelkimi uwagami NIK-u, więc proszę państwa, my nie mamy nad czym głosować, tylko musimy zdecydowanie powiedzieć: nie, nie przyjmujemy tej informacji, tego sprawozdania. Przecież pan to wyraźnie powiedział, prawda? To jak my możemy w ogóle głosować, zastanawiać się na za i przeciw, jak pan kiwa teraz głową?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan pyta retorycznie, tak? Dobrze panie pośle. Dobrze, więcej głosów w dyskusji nie słyszę, wobec tego proszę bardzo, pan przewodniczący.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Na wstępie bardzo przepraszam, ale słabo widzę, nie pamiętam, jak się nazywa pani poseł, która teraz wyszła…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Filiks.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Tak, kojarzę, rzeczywiście rozmawialiśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji. Pamiętam jej pytania. Żałuję, że jej nie ma, dlatego że jej, przepraszam, pani poseł, odpowiedź była emocjonalna w stosunku do mnie, jak najbardziej ją rozumiem. Przechodząc do konkretnych odpowiedzi: tak, zgadzamy się z raportem NIK-u. Gdy państwowa komisja powstała, przez rok nie miałem księgowego, ponieważ po miesiącu, gdy w październiku zatrudniłem głównego księgowego, ten poszedł mi na zwolnienie. Dyrektor generalny urzędu państwowej komisji zatrudnił głównego księgowego na rok bez możliwości jego zwolnienia. Pierwsza możliwość zatrudnienia nowego głównego księgowego była w październiku 2021 roku, o czym poinformowaliśmy kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli.

Druga kwestia. Stwierdzono uchybienia formalne, jeżeli chodzi o ponad 2000 tys. zł. Tak, ale to nie dlatego, że ktoś wziął sobie te pieniądze do portfela, tylko dlatego, że dyrektor generalny podpisywał faktury za głównego księgowego, którego nie było. Urząd państwowej komisji posiadał politykę rachunkową, natomiast rzeczywiście była ona nieuaktualniana przez głównego księgowego, którego nie było.

Pani poseł Piekarska zadaje pytanie: kto ponosi odpowiedzialność? Odpowiedzialność poniósł dyrektor generalny urzędu, ponieważ ja się zgadzam i znam ustawę o państwowej komisji, wiem kto jest kierownikiem jednostki. Jest nim przewodniczący państwowej komisji. Natomiast zgodnie ze statutem zadania te realizuje dyrektor generalny, notabene który po zwolnieniu, po informacji o zwolnieniu, oskarżył mnie o mobbing, ale tym już się zajmie, jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, niezależny sąd. Tak, jest to prawda, pani poseł, zostałem oskarżony o mobbing w momencie, kiedy nie zgodziłem się na bezprawną kontrolę komputera pracownika. W tym momencie zostałem oskarżony o mobbing, mimo że dyrektora generalnego, na co mam fakty i dowody, wspierałem przez ostatnie pół roku, zwracając mu uwagę na nieefektywność jego działań administracyjnych. Mam na to także potwierdzenie, jeżeli chodzi o kwestie dowodowe. Jedna moja uwaga, jeżeli chodzi o kwestie zarządzania administracji biura administracyjno-finansowego. Podzielam uchybienia stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli. Uważam, że są one adekwatne. Podjęliśmy działania zmierzające do tego, żeby przede wszystkim był stały główny księgowy, natomiast dyrektor generalny przez pół roku nie zatrudnił ani głównego księgowego, ani specjalisty od kadr, ani specjalisty od płac, mimo tego, że wielokrotnie zwracałem na to uwagę jako kierownik jednostki.

Jedna kwestia, drodzy państwo, Wysoka Komisjo, przepraszam, całkowicie nie zgadzam się z dwoma argumentami, które tutaj padły. Pierwszy argument dotyczący tego, o czym powiedziała pani wiceprzewodnicząca. Ja powiem wprost i też pozwolę sobie na pewne emocje, bo też jestem ojcem. Bardzo cenie prawdę i nie jest prawdą, że zawiesiłem działania komisji. Decyzję – i o tym informujemy od początku – podjęła komisja uchwałą zgodnie z przepisami ustawy. 12 kwietnia państwowa komisja podjęła uchwałę, nie po dwóch opiniach prawników, tylko po dwóch opiniach sędziów Sądu Najwyższego w stanie spoczynku i sędziego sądu apelacyjnego, obydwoje z tytułami naukowymi, którzy zwrócili nam uwagę na to, że jeżeli podejmiemy te działania, to skrzywdzimy osoby skrzywdzone. Doprowadzimy do sytuacji, w której osoba skrzywdzona po raz kolejny usłyszy od państwa, nie od państwa, tylko od państwa jako narodu, jako przedstawicieli państwa, od sądów, informację, że kolejny raz jest sytuacja, w której nie podejmiemy ważnych działań, ponieważ państwowa komisja działa niezgodnie z przepisami prawa. Nie podjąłem tej decyzji sam, jest to decyzja odpowiedzialna, przemyślana przez państwową komisję. Ponieważ poszedłem do pierwszego obywatela RP, jak byśmy powiedzieli po amerykańsku, poszedłem do głowy państwa, do Prezydenta RP, który zajął się tą sprawą. Przez pół roku, to jest proszę państwa, skomplikowana ustawa. To jest ustawa, w której państwowa komisja jest organem pierwszoinstancyjnym, od którego następuje odwołanie do sądu powszechnego. Ustawa, którą przyjęli przedstawiciele poprzedniej kadencji Sejmu, jest ustawą dziurawą. Z ogromnym szacunkiem i respektem, dlatego że została ona przyjęta, ale jest ona dziurawa. My na posiedzenia komisji obecnie możemy zaprosić kogoś, czyli zapraszam sprawcę pedofilii. I który przyjdzie? Ta ustawa jest dziurawa, przez ponad pół roku pracowaliśmy z kancelarią pana prezydenta. Wbrew temu, o czym powiedziała pani wiceprzewodnicząca, mamy dowody tego, że współpracowaliśmy. Obecnie oczekuję na informację ze strony Kancelarii Prezydenta RP, kiedy zostanie to wniesione do Sejmu, ponieważ jest gotowy projekt, gotowa ocena skutków regulacji i gotowe uzasadnienie.

Ostatnia kwestia, na którą chcę zwrócić uwagę. Nie zgadzam się z tym i proszę wybaczyć mi emocje, ale nie zgadzam się z tym, że zawiesiliśmy działania komisji. Kilka liczb: 647 spraw od początku, 384 są przez nas monitorowane, czyli jak słyszycie państwo o Prokuraturze Krajowej, regionalnej, okręgowej, rejonowej, to my siedzimy im z tyłu na głowie w sprawach dotyczących pedofili. Za miesiąc otrzymacie państwo sprawozdanie i raport z działania komisji, gdzie są konkretne efekty sytuacji, gdzie prokurator umorzył postępowanie, a my doprowadziliśmy do jego wszczęcia na nowo. To my dopro-

wadziliśmy do tego, że miesiąc temu Sąd Najwyższy zdecydował się o powtórnym rozpatrzeniu sprawy pana trenera, który skrzywdził 17 osób, a sąd rejonowy zdecydował się na to, że ten człowiek nie poniesie de facto żadnej odpowiedzialności. Więcej, w 220 sprawach przekazaliśmy je do prokuratury i prowadzimy tego typu postępowania. Uwaga pani wiceprzewodniczącej, rozumiem, że emocjonalna, dotycząca tego, że mamy drzwi zamknięte przed poszkodowanymi, jest uwagą, której nie przyjmuję, ponieważ to właśnie do nas, nie do Bizancjum, bo pani była u nas i pani wie, że to nie jest Bizancjum. A skąd jest 1500 tys. zł? Wytłumaczę – dlaczego. Proszę państwa, na początku, kiedy powoływaliście mnie państwo na przewodniczącego państwowej komisji, na początku miałem tylko długopis. To państwowa komisja, siedem osób, miała stworzyć urząd państwowej komisji. I doskonale o tym wiemy, że to my tworzyliśmy. W Narodowym Banku Polskim pytałem się, za co mam kupić pieczątkę, ponieważ nie miałem własnego budżetu. Nie było budżetu, ponieważ byliśmy dysponentem trzeciego stopnia.

Jedna kwestia, jeszcze tylko zwrócę uwagę na to, drodzy państwo, my podejmujemy działania, które są przewidziane w ustawie. Podejmujemy działania edukacyjno-prewencyjne. Konkretna odpowiedź na konkretne pytanie posła Szczerby to pytanie dotyczące przede wszystkim tego, ile kosztował ekspert i jaki był koszt eksperta? 7 tys. zł brutto. Wcześniej zrobiliśmy rozeznanie i nie jest prawdą to, że umowa jest podpisywana na SMS-a. To nie jest prawda. To jest stwierdzenie w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, które jest twierdzeniem dyrektora generalnego i nie jest prawdziwe. My zwracaliśmy uwagę na to, że to stwierdzenie nie jest prawdziwe. Chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, tak ustawa, i o to apelujemy, podjęliśmy debatę, ja mogę pani przesłać linki do dyskusji w mediach, do wypowiedzi moich, do wypowiedzi pani sędzi Agnieszki Rękas. Mogę przesłać państwu…

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Pan obiecał, że się do nas zgłosi.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Nie, nie obiecałem, że się do was zgłoszę, tylko obiecaliśmy, że będziemy współpracować. Państwo proponowaliście nam spotkania Komisji i ja przypomnę, że jedno z posiedzeń Komisji dotyczące stop pedofili, miałem na nie przybyć, natomiast w pewnym momencie nie otrzymałem SMS-a powrotnego od jednego z posłów. To nie jest tak, że ja obiecałem, że do państwa przyjdę, tylko obiecałem, że podejmiemy działania zmieniające prawo. I podjęliśmy konkretne działania w konkretnej sytuacji. Podjęliśmy działania z Prezydentem RP.

Chciałem zwrócić uwagę na jedną konkluzję. Mamy świadomość tego i podjąłem konkretne kroki naprawcze. Następuje zmiana na stanowisku dyrektora generalnego. Kończy się konkurs na głównego księgowego. Następuje uaktualnienie polityki rachunkowej. Nie będzie sytuacji, o których mówi Najwyższa Izba Kontroli, czyli sytuacji, w której będą błędy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, panie przewodniczący, już kończymy.

Przewodniczący Państwowej Komisji Błażej Kmieciak:

Ostatnia kwestia, ponieważ padło sformułowanie 1500 tys. zł za apartamenty, jak to usłyszałem Bizancjum. Mamy siedzibę państwowej komisji w centrum Warszawy. Dzięki temu osoby z Kłodzka, Wrocławia, Jeleniej Góry czy też Białegostoku mogą bez problemu przyjechać. Pierwsza siedziba, którą mi zaproponowano, była naprzeciwko ambasady Federacji Rosyjskiej, więc jak państwo rozumiecie, budżet tej komisji nie starczyłby mi na tak zwane szumidła w sali posiedzeń komisji, a są tam najbardziej sensytywne i poufne informacje. Proszę wybaczyć mi emocje, bo mam świadomość tego, mówię do pani poseł Piekarskiej, że ktoś powinien ponieść odpowiedzialność. Jeżeli komisja nie będzie działać w sposób efektywny, ja cenię sobie słowa, które powiedziała pani poseł, mam także świadomość mojej odpowiedzialności. Jeżeli komisja nie będzie działać w sposób efektywny, jestem w stanie podać się do dymisji. Ja nie jestem przewodniczącym, dlatego że mam z tego tytułu mnóstwo pieniędzy, bo nie jest to naprawdę łatwa praca.

Zamierzam doprowadzić do tego, żeby ta komisja działała efektywnie. Bardzo państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przystępujemy do głosowania nad opinią w tej części budżetowej.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Po co głosować, jak pan przewodniczący sam przyznaje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie Tomku, ale bez takich politycznych występów. Jako Komisja, w momencie, kiedy został zgłoszony sprzeciw od pozytywnego zaopiniowania, musimy przegłosować i tyle. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej części budżetowej, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 16 posłów: za pozytywną opinią 1, przeciw 8, wstrzymujących się 7. W tej części budżetowej Komisja wydała negatywną opinię. Tak, słucham, pani poseł.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, ja po dyskusji dotyczącej komisji mam tylko taką prośbę, aby nasza Komisja podjęła inicjatywę legislacyjną dotyczącą zmiany tej ustawy. Odnoszę wrażenie, i tu chyba wszyscy się zgadzamy, to też podkreślał pan doktor, pan profesor, przewodniczący tej komisji, że jest to komisja, która tak naprawdę niewiele może. Uważam, że dotyczy tak ważnej materii, że powinniśmy zrobić wszystko, i chyba tutaj nie ma znaczenia, czy jesteśmy z opozycji, czy z koalicji rządzącego, bo to jest wyjątkowe, obrzydliwe przestępstwo i zależy nam na tym, żebyśmy karali takie osoby, które krzywdzą dzieci. Dlatego może powołać jakąś szerszą komisję, żebyśmy jako inicjatywa komisyjna nowelizowali tę ustawę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, rzeczywiście wątpliwości dotyczących funkcjonowania państwowej komisji do spraw pedofilii jest bardzo dużo. One też dotyczą wątku legislacyjnego, więc chciałbym poprzeć wniosek pani posłanki Piekarskiej, żebyśmy w planie pracy jak najszybciej przewidzieli punkt dotyczący funkcjonowania państwowej komisji, ale z uwzględnieniem różnych opcji, modeli i wariantów zmiany ustawy. Łącznie z zaproszeniem przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, którzy, jak twierdzi pan przewodniczący, pracowali nad tymi zmianami, bo jak powiedziałem, ta sprawa ma dwa aspekty. Jeden to jest aspekt nieprawidłowego zarządzania instytucją, co zostało również potwierdzone w wyniku tego głosowania i dziękuję za taki zgodny pogląd, a drugie to jest kwestia kompetencji, zakresu i możliwości funkcjonowania instytucji jako organu.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja tylko jedno zdanie à propos mojego wniosku. Ja zapowiedziałam, że w takim wypadku złożymy wniosek o zwołanie posiedzenia Komisji w trybie artykułu obligującego pana przewodniczącego do zwołania Komisji, ale myślę, że może rzeczywiście w tym ważnym temacie dobrze by było dojść do porozumienia bez tego wniosku. Na przykład umówmy się, że dajemy sobie tydzień, dwa na zwołanie takiej Komisji. Ja tego wniosku wtedy nie złożę…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale czego miałby dotyczyć temat?

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Funkcjonowania komisji, zmian legislacyjnych…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Mamy za chwilę plan pracy to państwo zaproponujecie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie, to jest pilna sprawa i chodzi mi o to, żeby to posiedzenie Komisji w tym przedmiocie odbyło się z inicjatywy nas wszystkich, a zwłaszcza pana przewodniczącego, bez składania wniosku, który zapowiedziałam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Albo jest wniosek państwa, albo jest komisja ujęta w planie pracy. Plan pracy będziemy ustalać na kolejnym posiedzeniu, które się za moment rozpocznie.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Planu pracy nie realizujemy od lat. Pan wie, że tylko przepisujemy tematy. Przykro mi bardzo. W takim wypadku złożymy ten wniosek o zwołanie posiedzenia Komisji jako oblig.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, jak pan zawsze apeluje o to, żeby niekonfrontacyjnie, więc ja myślę, że ten wniosek jest absolutnie niekonfrontacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie traktuję go jako konfrontację. Proszę państwa, zakończyliśmy ten temat.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To chciałabym wiedzieć, co pan zrobi w tej materii?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja już usłyszałem, państwo złożycie wniosek, my zwołamy Komisję.

Proszę państwa, pozostało nam wyznaczenie posła sprawozdawcy, który przedstawi ustalenia dzisiejszej Komisji na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Czy pan poseł Kazimierz Smoliński wyraża zgodę? Wyraża zgodę. Nie słyszę sprzeciwu, więc sprawozdawcą na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych będzie pan poseł Smoliński.

Bardzo dziękuję za uczestnictwo. Jednocześnie informuję, że za moment rozpoczynamy kolejne posiedzenie. Zamykam posiedzenie Komisji.